



Høgskolen i Telemark

EKSAMEN

**3524 Examen philosophicum
(10 studiepoeng)**

21.12.2009

Tid: 60% eksamen: 9-12 (3 timer); 100% eksamen: 9-14 (5 timer)

Målform: Bokmål/nynorsk

Sidetal: 2 + forside

Hjelpemiddel: Ingen

Merknader:

1. Studenter som har tatt midtprøve besvarer enten oppgave 1 eller oppgave 2 i del I (60% eksamen).
2. Studenter tar eksamen for hele kurset, dvs. 100% eksamen, skriver én oppgave (oppgave 1 eller 2) i del I og én oppgave (oppgave 3 eller 4) i del II.

Husk ditt kandidatnummer for hver eksamen du tar.



Avdeling for allmennvitenskapelige fag.



EXAMEN PHILOSOPHICUM – BOKMÅL, *Del I (60%)*

Enten

Oppgave 1

Hva er "lykke" (*eudaemonia*), ifølge Aristoteles, og hvordan kommer han frem til sin definisjon av hva det er? Forklar hvilken betydning hans menneskesyn har for hans definisjon av lykke. Gi en beskrivelse av en som kan sies å være lykkelig, eller ha lykke, slik Aristoteles forestiller seg dette, og gi en beskrivelse av et menneske som ikke er lykkelig. Hvilke betraktninger får Aristoteles til å hevde at lykke er å drive med filosofi? Er du enig med Aristoteles om hans syn på lykke? Begrunn svaret.

eller

Oppgave 2

Gjør rede for Humes teori om forholdet mellom inntrykk og ideer. Gjør så rede for empirismen i erkjennelsesteorien og forklar hva det er ved Humes teori om inntrykk og ideer som gjør den til en empiristisk teori. Hvilke forskjeller er det mellom Humes syn på våre ideer (forestillinger) og på kunnskapen og dens kilder generelt, på den ene side, og Descartes' syn på våre ideer (forestillinger) og på kunnskapens kilder, på den annen? Hvilken posisjon i erkjennelsesteorien er det Descartes har med sitt syn på kunnskapen og dens kilder? Ser du noen forskjell mellom Hume og Descartes med hensyn til hva vi kan ha kunnskap om? Begrunn svarene.

EXAMEN PHILOSOPHICUM – NYNORSK, *Del I (60%)*

Anten:

Oppgave 1

Kva er "lykke" (*eudaemonia*), for Aristoteles, og korleis kjem han fram til sin definisjon av kva det er? Forklar kva tyding menneskesynet hans har for hans definisjon av lykke. Gje ei skildring av ein som kan seies å være lykkeleg, eller ha lykke, slik Aristoteles tenkjer seg dette, og gje ei skildring av eit menneske som ikkje er lykkeleg. Kva for synsmåtar får Aristoteles til å hevde at lykke består i å drive med filosofi? Er du samd med Aristoteles i han syn på lykke? Grunnkje svaret.

eller

Oppgave 2

Gjer greie for Humes teori om tilhøvet mellom inntrykk og idear. Gjer deretter greie for empirismen i erkjenningssteorien og forklar kva det er med Humes teori om inntrykk og idear som gjer han til ein empiristisk teori. Kva for skilnader er det mellom Humes syn på våre idear (førestellingar) og på kunnskapen og hans kjelder generelt, på den eine sida, og Descartes' syn på våre idear (førestellingar) og på kunnskapens kjelder, på den andre sida? Kva for posisjon i erkjenningssteorien har Descartes har med sitt syn på kunnskapen og hans kjelder? Ser du noen skilnad mellom Hume og Descartes med omsyn til kva vi kan ha kunnskap om? Grunnkje svara.



EXAMEN PHILOSOPHICUM – BOKMÅL, *Del II (40%)*

Oppgave 3

Enten:

Hva slags problemstilling er det de første filosofene vi kjenner til er opptatt av? Hva er det ved deres måte å forholde seg til en slik problemstilling på som er spesielt filosofisk? Kom i denne forbindelse inn på skillet mellom *mythos* og *logos*.

Oppgave 4

eller:

Gjør rede for forskjellene mellom utilitarismens (nytteetikken) syn og deontologisk etikks syn (f.eks. Kants) på hva det er ved en handling som er relevant og hva det er ved en handling som er irrelevant med henblikk på handlingens etiske verdi. Bruk eksempler til å illustrere.

EXAMEN PHILOSOPHICUM – NYNORSK, *Del II (40%)*

Anten:

Oppgåve 3

Kva for problemstilling er det dei første filosofane vi kjenner til er oppteke av? Kva er det ved deira måte å stelle seg til ei slik problemstilling på som er spesielt filosofisk? Kom i denne samanhengen inn på skiljet mellom *mythos* og *logos*.

Oppgåve 4

eller:

Gjer greie for skilnadene mellom utilitarismens (nytteetikken) syn og deontologisk etikks syn (t.d. Kants) på kva det er ved ei handling som er relevant og kva det er ved ei handling som er irrelevant med omsyn til handlingas etiske verdi. Bruk døme til å illustrere.