



Høgskolen i Telemark

**EKSAMEN
I
5353 og 5252
RETTSLÆRE REVISOREKSAMEN OG
JUS FOR EIENDOMSMEGLERE II**

Fredag 11.12.2009

Tid:	9-15
Målform:	Bokmål
Sidetal:	6 (inkl. forside)
Hjelpemiddel:	Noregs lover, andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av Lover og forskrifter
Merknader:	Viss oppgavene er ufullstendige eller uklare, må du selv ta nødvendige forutsetninger. Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen. Samtlige 13 spørsmål skal drøftes og besvares. Besvarelsen skal ikkje skrives med blyant
Vedlegg:	

Eksamensresultata blir offentliggjort på nettet, via Arena høgskole. I tillegg finner du eksamensresultatlista på utsiden av eksamenskontoret. Disse listene opplyse kun kandidatnummer og karakter, så husk derfor kandidatnummeren ditt frå eksamen.



Avdeling for allmennvitenskaplege fag.

5853 – EKSAMEN I RETTSLÆRE

I henhold til rammeplanen for treårig revisorutdanning av 25.06.2003/01.12.2005

Fredag 11.12.2009

kl. 0900 - 1500

Oppgavesettet består av 5 sider, inklusiv denne siden.

Tillatte hjelpemidler: Norges lover, andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter.

Hvis oppgavene er ufullstendige eller uklare, må du selv ta nødvendige forutsetninger.

Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen.

Samtlige 13 spørsmål skal drøftes og besvares.

Besvarelsen skal ikke skrives med blyant.

Oskar eide og drev konferansesenteret Oskarshall AS. Klientene hadde for det meste vært religiøse sammenslutninger, men etterspørselen fra disse hadde sunket den senere tid. Oskar søkte derfor andre markeder og kom i kontakt med Ingunn som i mange år hadde hatt ansvaret for kundekontakt hos Konferansespesialisten. Sammen besluttet de å stifte Kompetanseforum AS, heretter også kalt KAS, med formål å drive kurs- og konferansevirksomhet. Siden de selv ikke hadde særlig kompetanse innen regnskap og økonomi, ønsket de å knytte til seg en tredje aksjonær. Valget falt på Walter som hadde solid regnskaperfaring. Meningen var at alle tre skulle være aktive i virksomheten, hver på sitt felt, og bare ta ut lønn når selskapets økonomi tillot det. Oppgavene ble fordelt med Walter som økonomisjef, Ingunn som markedsjef og Oskar som daglig leder og eiendomssjef.

Stiftelsesmøte i KAS ble holdt 2. januar 2008. Selskapets vedtekter ble fastsatt i overensstemmelse med aksjelovens minstekrav. Aksjekapitalen ble satt til kr. 150.000, fordelt på 150 aksjer à kr. 1.000. Det ble bestemt at tegningskursen skulle være 200 % slik at hver av dem måtte innbetale kr. 100.000. Det overskytende skulle tilføres overkursfondet. Det ble satt frist til 1. mars med å innbetale aksjekapitalen.

Holger Holt ble valgt som selskapets revisor. Som styre ble valgt de tre stifterne med Oskar som styreleder.

I forbindelse med stiftelsen påløp det kostnader på kr. 10.000.

Spm. 1: Kan stiftelseskostnadene belastes selskapet?

Oskar hadde stilt som vilkår for samarbeidet at hans selskap Oskarshall AS skulle ha fortrinnsrett til å levere konferanselokaler med tilhørende fasiliteter, og at selskapets kontor skulle være i samme bygg. For dette skulle betales leie til Oskarshall AS; fast månedlig leie for kontorlokalene og betaling av alle driftsutgifter knyttet til bygget (driftsbidrag). I tillegg skulle Oskarshall AS motta 25 % av konferanseinntektene.

Spm. 2: Hvordan skal Oskar og hans selskap Oskarshall AS sikre at disse vilkårene er bindende for KAS?

Oskar opprettet straks etter stiftelsen konto i A-bank i selskapets navn og betalte inn kr. 100.000 som sin andel av kapitalinnskudd. Samtidig hevet han fra samme konto kr. 50.000 til dekning av forfalt husleie og driftsbidrag for januar måned.

Spm. 3: Har Oscar rett til heve forfalt husleie og driftsbidrag?

Ingunn innbetalte kr. 100.000 som kapitalinnskudd den 30. januar 2008. Den 1. februar 2008 hevet Oskar på ny kr. 50.000 i husleie og driftsbidrag for februar, samt kr. 125.000 som 25 % andel av konferanseinntektene for januar måned.

10. mars tok Oskar kontakt med revisor Holger Holt for å få bekreftelse på at aksjekapitalen var innbetalt. Han fremla kontoutskrifter og kvitteringer på at han og Ingunn til sammen hadde innbetalt kr. 200.000 som kapitalinnskudd. Walter hadde ennå ikke betalt sitt beløp. Det var i alt kr. 350.000 innestående på konto på dette tidspunktet. Revisor mente at også Walter måtte innbetale sin andel av aksjekapitalen før han kunne gi slik bekreftelse.

Spm. 4: Kan revisor bekrefte at aksjekapitalen er innbetalt den 10. mars?

Walter innbetalte sin andel av aksjekapitalen den 31. mars 2008. Oskar og Ingunn var misfornøyde med at beløpet ble innbetalt én måned etter fristen og sa at Walter også måtte betale forsinkelsesrente. Walter avviste kravet siden det ikke var bestemt noe om forsinkelsesrente i forbindelse med betalingsbestemmelsen i stiftelsesdokumentet.

Spm. 5: Er Walter forpliktet til å betale forsinkelsesrente?

Oskar somlet med innsending av registreringspapirene til Brønnøysund (foretaksregisteret m v). Samtidig var en del fakturaer blitt liggende ubetalt ut over betalingsfrist, og purringer begynte å komme inn. Enkelte kreditorer hadde ved henvendelse til Brønnøysund fått opplyst at det ikke var registrert noe selskap under navnet Kompetanseforum AS (KAS). Kreditorene

sendte nå fakturaene til Oskar med krav om at han personlig skulle betale siden han hadde bestilt tjenester og varer i selskapets navn.

Spm. 6: Er Oskar personlig ansvarlig for disse kravene?

Kreditorene hevdet også at det ikke var adgang til å igangsette virksomheten før selskapet var registrert.

Spm. 7: Er det adgang til å iverksette virksomheten før selskapet er registrert?

Oskar og de andre forsto nå at det var på høy tid å få registrert selskapet, og brakte i orden de nødvendige formaliteter med revisors hjelp. Det fortsatte å komme krav til Oskar personlig, men Oskar avviste kravene og henviste dem til selskapet.

Spm. 8: Kan krav oppstått før registreringen gjøres gjeldende mot Oskar personlig etter at selskapet er registrert?

Etter at selskapet KAS var registrert, ble det inngått en rekke avtaler om konferansearrangementer, og driften ble igangsatt umiddelbart. Det ble avholdt flere arrangementer. Til disse ble det bestilt mat og drikke fra Catering AS. Avtalene ble inngått mellom KAS og Catering AS.

KAS hadde blant annet ansvaret for å arrangere årskonferansen til Allergikerforeningen. Under årskonferansen skjedde det at de fleste deltakerne fikk store allergiske reaksjoner på grunn av lunsjen første dag. Dette skjedde til tross for at KAS hadde gitt helt presise instruksjoner til Catering AS om hva som skulle serveres, og særlig om hva som for enhver pris ikke måtte tilsettes maten. Dessuten måtte alle rettene merkes med innhold. Det viste seg at Morten Malt, en av kjøkkenpersonalet hos Catering AS, ikke hadde vært til stede da kjøkkensjefen i Catering AS orienterte personalet om disse særlige forholdsregler. Morten Malt hadde blandet sauser og salater uten å ta slike hensyn. Resultatet ble at årskonferansen måtte avbrytes på grunn av omfattende allergiske reaksjoner, og resten av programmet ble avlyst. Catering AS krevde naturligvis ikke vederlag for matleveringen. KAS led likevel et tap (utlegg og tapt fortjeneste) på kr. 150.000 som følge av avlysingen av konferansen. KAS krevde at Catering AS erstattet tapet.

Spm. 9: Har Kompetanseforum AS rett til å kreve erstatning av Catering AS?

Utover i 2008 gikk det stadig dårligere med KAS på grunn av svikt i konferansemarkedet. Dette førte til at fortjenestemarginene skrumpet inn.

KAS hadde i regi av Shippingforum påtatt seg å arrangere en større internasjonal konferanse innen shipping i november 2008. For dette hadde de avtalt innbetalt et depositum fra Shippingforum på kr. 250.000. Det viste seg at Ingunn hadde gapt over mer enn KAS kunne klare, og uten andre arrangementer i sikte, måtte KAS frasi seg dette arrangementet på to måneders varsel. Den 1. september 2008 ble melding om kansellering sendt Shippingforum, som straks krevet tilbakebetalt depositumet. Det ble returnert 15. september til oppgitt konto.

Nå spredte det seg et rykte i markedet om at KAS ikke var i stand til å gjennomføre avtalte konferanser. På grunn av dette ryktet kom det er rekke avbestillinger, slik at KAS høsten 2008 klart ville gå med betydelig underskudd. Styret måtte ta stilling til om fortsatt drift var forsvarlig, siden aksjekapitalen nesten var tapt, og det ikke var noen lysning i sikte.

I november 2008 oversteg kravene mot selskapet kr. 900.000 og kreditorene hadde lenge vært utålmodige. Kundefordringene til KAS utgjorde riktignok kr. 650.000. Det meste av dette var krav mot klienter som nok ikke var betalingsdyktige. Oskar hadde heller ikke kunnet heve leie og driftsbidrag samt andel av konferanseinntekter siden august, og hadde nå til gode kr. 350.000 for de siste tre måneder. Selskapet skyldte skatt og avgifter for de siste to periodene, og skatteetaten hadde allerede sendt konkursvarsel. KAS hadde en kassekreditt i A-bank med limit på kr. 500.000 som sto i minus kr. 300.000.

I denne situasjonen kom det uventet inn en betaling på kr. 310.000 fra en klient. Et beløp som inntil da var blitt avskrevet. Kassekreditten sto plutselig i + kr.10.000. Oskar fant at han i denne situasjonen kunne få dekket sitt tilgodehavende og hevet kr. 350.000 fra kassekreditten.

I slutten av november ble det likevel klart at "spillet var over". Styret besluttet å begjære oppbud. Begjæring ble sendt tingretten 11. desember 2008. Konkurs ble åpnet samme dag.

I forbindelse med bobehandlingen mente bostyrer at tilbakebetalingen av depositumet til Shippingforum måtte omstøtes. Bostyrer mente også at betalingen til Oskar på kr. 350.000 måtte omstøtes.

Spm. 10: Kan tilbakebetalingen til Shippingforum omstøtes?

Spm. 11: Kan utbetalingen til Oskar omstøtes?

Oskarshall AS hadde egen parkeringsplass, men fra tid til annen var det behov for ytterligere parkeringsareal. Oskarshall AS hadde vært i samtale med Statens Vegvesen, som eide

naboeiendommen, om muligheter for å benytte parkeringsplassen tilhørende Statens Vegvesen. Det var enighet om at Oskarshall AS kunne disponere denne parkeringsplassen når det var ledig plass på kveldstid. Oskarshall AS fikk utlevert nøkkel til porten inn til parkeringsplassen tilhørende Statens Vegvesen, og det var enighet om at Oskarshall AS skulle betale en "symbolsk leie" på kr. 3000 pr. år.

Etter et par måneder registrerte Oskarshall AS at det var satt opp betalingsautomater på parkeringsplassen tilhørende Statens Vegvesen med bestemmelser om at avgiftsplikten gjelder hele døgnet. Oskarshall AS hevdet at dette var i strid med avtalen de hadde med Statens Vegvesen. Videre hevdet Oskarshall AS at en slik avgjørelse om innføring av parkeringsavgift måtte kunne påklages av Oskarshall AS etter reglene i forvaltningsloven.

Spm. 12: Er innføring av parkeringsavgift i strid med avtalen?

Spm. 13: Kan avgjørelsen om innføring av parkeringsavgift påklages etter reglene i forvaltningsloven?

SENSORVEILEDNING TIL EKSAMEN I RETTSLÆRE

11. desember 2009 kl. 0900 – 1500

For å få karakteren C eller bedre, er det som vanlig slik at kandidatene bør ha med hovedreglene/det sentrale om bortimot samtlige problemstillinger. Spørsmålene 9 t.o.m. 12 krever mer omfattende drøftelser og må vektlegges noe mer enn de øvrige spørsmål.

Spm.1: Kan stiftelseskostnadene belastes selskapet?

Det beløp som skal innbetales i aksjekapital er 150.000,- over aksjenes pålydende.

Stiftelsesutgiftene er kr. 10.000,- og det er på det rene at selskapet kan dekke stiftelsesutgiftene, jf. asl. § 2-5 første ledd, første pkt.. Det er ikke opplysninger i oppgaven noe om formkravene i asl. § 2-5 første ledd annet pkt. og annet ledd. Det er vel muligens enkelte som vil skrive noe

utfyllende om dette uten at det bør føre til trekk.

Spm.2: Hvordan skal Oskar og hans selskap Oskarshall AS sikre at disse vilkårene er bindende for KAS?

Rettighetene sikres ved at det inntas bestemmelse om dette i stiftelsesdokumentet, jf. asl. § 2-4 tredje ledd, jf. § 2-20 første ledd.

Spm.3: Har Oscar rett til heve forfalt husleie og driftsbidrag?

Oskars innbetaling av aksjekapital og samtidig dekning av husleie m v må likestilles med motregning. Dette krever at det er tatt forbehold om motregningsrett i stiftelsesdokumentet. Dersom slikt forbehold ikke er tatt, kreves samtykke av selskapet, jf. asl. § 2-12 annet ledd første pkt. Samtykke frigjør ikke innskyter. Dersom det er tatt forbehold om motregningsrett, gjelder begrensningen om at motregning ikke er frigjørende så langt den kan være til skade for selskapet eller dets kreditorer, jf. asl. § 2-12 annet ledd siste pkt. Det er ikke opplyst at det er inntatt bestemmelse om motregning i stiftelsesdokumentet og det er følgelig ikke adgang til å motregne slik Oscar gjør.

Spm. 4: Kan revisor bekrefte at aksjekapitalen er innbetalt den 10. mars?

Aksjeinnskudd er ikke ytet fullt ut pr. 10. mars og revisor kan ikke gi slik bekreftelse, jf. asl. § 2-18 annet ledd, jf. foretaksregisterl. § 4-4 bokstav e.

Noen av studentene vil kanskje komme inn på muligheten av å overføre midler fra overkursfondet til aksjekapital, jfr. asl. § 10-20 om fondsemissjon. Dette er ikke aktuelt i

foreliggende tilfelle ettersom selskapet på dette tidspunkt ikke er registrert i foretaksregisteret, jfr. asl. § 10-20 annet ledd 2. pkt.

Spm. 5: Er Walter forpliktet til å betale forsinkelsesrente?

Asl. § 2-13 første ledd gir krav på forsinkelsesrente.

Spm. 6: Er Oskar personlig ansvarlig for disse kravene?

Oskar er personlig ansvarlig for kravene, jf. asl § 2-20 annet ledd, med mindre annet er avtalt med kreditor.

Spm. 7: Er det adgang til å iverksette virksomheten før selskapet er registrert?

Selskapet skal være registrert før næringsvirksomheten begynner, jf. foretaksregisterl. § 4-1, jf. § 2-1 pkt. 1.

Spm. 8: Kan krav oppstått før registreringen gjøres gjeldende mot Oskar personlig etter at selskapet er registrert?

Kravene kan ikke gjøres gjeldende mot Oskar personlig, jf. asl. § 2-20 annet ledd siste pkt.

Spm. 9: Har Kompetanseforum AS rett til å kreve erstatning av Catering AS?

Erstatningsspørsmålet drøftes med utgangspunkt i kjøpsloven av 1988. Det er ikke et forbrukerkjøp, jf. fkjl. § 1. Enkelte kandidater vil muligens gå inn på en drøftelse av om kjøpet faller utenfor kjøpsloven, jf. kjl. § 2. Faktum i oppgaven taler klart for at det dreier seg om et kjøp som omfattes av kjøpsloven. Det er ikke gitt opplysninger om at Catering AS skal utføre annet enn å levere maten og det naturlige er selvsagt å legge til grunn at det er Catering AS som sørger for råvarene.

Det er på det rene at det dreier seg om en mangel i og med at det leverte ikke er i samsvar med avtalen, jf. kjl. § 17 første ledd.

Erstatningsspørsmålet må drøftes med utgangspunkt i kjl. § 40 første ledd, jf. § 27 - kontrollansvaret. Selger kan ikke fri seg fra erstatningskravet med mindre selger godtgjør at samtlige vilkår i § 27 første ledd annet pkt. er oppfylt. Det er på det rene at kommunikasjonsvikt innad i Catering AS ligger innenfor selgers kontrollsfære og at selger er erstatningsansvarlig på grunn av kontrollansvaret. Enkelte kandidater vil nok også konkludere med at Catering AS er erstatningsansvarlig på culpagrunnlag, her "culpa in contractu", jf. § 40 tredje ledd bokstav a. Det må aksepteres dersom det begrunnes på en god måte. Det kreves ikke at kandidatene går inn på spørsmål som knytter seg til arbeidsgiveransvar og organansvar.

Kandidatene må drøfte omfanget av erstatningen med utgangspunkt i kjl. § 67. Dersom det konkluderes med at selger kun er erstatningsansvarlig på grunnlag av kontrollansvaret må kandidatene inn på hva som er direkte og indirekte tap, jf. kjl. § 40 annet ledd første pkt. I dette tilfellet er også fortjenestetapet, som følge av at kontrakten med Allergikerforeningen faller bort/ikke blir riktig oppfylt, et direkte tap, jf. kjl. § 67 annet ledd bokstav c. Kompetanseforum AS hadde ikke mulighet til å foreta dekningskjøp eller treffe andre tiltak for å unngå eller minske tapet.

De kandidater som konkluderer med at Catering AS er ansvarlig på culpagrunnlag kan bare konstatere at det er et påregnelig tap, jf. kjl. § 67 første ledd.

Spm. 10: Kan tilbakebetalingen til Shippingforum omstøtes?

Grunnlaget for omstøtelse må være dl. § 5-5, - betaling med usedvanlig betalingsmiddel. Fristdagen er 11. desember – da konkursbegjæringen kom inn til tingretten, jf. dl. § 1-2 (selv om konkursåpningstidspunktet er oppgitt til samme dag). Tilbakeføringen av depositumet skjedde 15. september, dvs. innenfor tremånedersfristen i dl. § 5-5. Spørsmålet er da om tilbakeføringen av depositumet er “betaling...med usedvanlig betalingsmiddel”. Det er det neppe.

For det første er tilbakeføringen av depositumet ikke “betaling” for en levert vare eller tjeneste. Tilbakeføringen skjedde fordi KAS ikke var i stand til å levere en fremtidig naturalytelse.

For det annet vil overføring av penger normalt ikke være “usedvanlig betalingsmiddel”. Selv om primærytelsen går ut på annet enn penger, vil oppgjør med penger ikke være “usedvanlig” i forhold til bestemmelsen, jf. f. eks Andenæs, Konkurs s. 247.

Det er ikke naturlig å vurdere tilbakeføringen av depositumet i forhold til den subjektive omstøtelsesregel i dl. § 5-9 ettersom kravet til “utilbørlig” ikke er oppfylt i dette tilfellet.

Konklusjonen bør derfor helst være at tilbakeføringen ikke kan omstøtes.

Spm. 11: Kan utbetalingen til Oskar omstøtes?

Grunnlaget for omstøtelse av betalingen på kr. 350.000 til Oskar må være dl. § 5-5, “betaling... med beløp som betydelig har forringet skyldnerens betalingsevne” eller den subjektive omstøtelsesregel, dl. § 5-9.

I forhold til dl. § 5-5 kan følgende momenter fremheves:

Betalingen skjedde i november måned, og er derfor foretatt innenfor tremåndersfristen.

Det er ikke tvil om at det er foretatt en reell “betaling” for en levert vare / tjeneste fra Oskarshall AS.

Det er heller ikke tvil om at betalingen forringer KAS’ betalingsevne. Spørsmålet er om denne forringelsen er “betydelig”. Her må det anvendes et skjønn. En måte er å vurdere i hvor stor grad “betalingen reduserer skyldnerens beslagbare formuesgoder (frie aktiva)”, se Andenæs, Konkurs s. 254. Dersom reduksjonen er fra 10 – 25 % vil den normalt bli regnet som “betydelig”. Det fremgår av oppgaveteksten at KAS hadde utestående kundefordringer tilsvarende kr. 650.000, riktignok også mot klienter som ikke var betalingsdyktige. Trekkrettigheten på kassakreditten med kr. 500.000 kan i denne sammenheng ikke medregnes som frie aktiva. (Dette kan riktignok problematiseres jf. dom av Eidsivating lagmannsrett LE-5008-46409) Betalingen utgjorde kr. 350.000. Den må derfor anses som “betydelig”.

Endelig kan det vurderes om betalingen likevel fremtrådte som “ordinær”. Det fremgår av oppgaveteksten at Oskar også tidligere hadde foretatt oppgjør på den måten at han overførte penger fra konto tilhørende KAS til eget selskap. For så vidt kan det sies at selve oppgjørsmåten var ordinær. Det som imidlertid ikke kan ansees som ordinært, er beløpets størrelse.

Konklusjonen bør helst være at betalingen til Oskar kan omstøtes etter dl. § 5-5.

Det kan også vurderes om betalingen kan omstøtes etter dl. § 5-9. I denne sammenheng kan følgende momenter fremheves:

De objektive vilkår for omstøtelse foreligger. Betalingen reduserer de øvrige kreditorers dekningsmuligheter og KAS’ økonomi var svak på betalingstidspunktet.

Det subjektive vilkår om at Oskar kjente til KAS’ svake økonomi på betalingstidspunktet er også klart oppfylt.

Det siste vilkåret om at disposisjonen (betalingen) var utilbørlig og at Oskar kjente til dette, er nok også til stede. Momenter i denne drøftelsen kan være at betalingen ikke hadde annet formål enn å dekke kravet til Oskarshall AS, og Oskar utnytte sin “insideposisjon” i selskapet til egen fordel. De øvrige kreditorer ble skadelidende ved at deres dekningsutsikter ble redusert. Heller ikke KAS hadde noen nytte av betalingen ettersom likviditeten i selskapet ble svekket slik at det ble vanskeligere å finne en løsning på de økonomiske problemer selskapet befant seg i.

Utbetalingen til Oskar kan derfor også omstøtes etter dl. § 5-9.

Spm. 12: Er innføring av parkeringsavgift i strid med avtalen?

Det dreier seg om et rent avtaletolkings spørsmål som må vurderes med utgangspunkt i vanlige retningslinjer for avtaletolkning – i det alt vesentlige ulovfestet rett utviklet gjennom rettspraksis og juridisk teori. Innledningsvis kan det med fordel bemerkes at det ikke er grunnlag for å gå inn på om partene hadde felles oppfatning på avtaletidspunktet. Ingen av partene har hevdet dette og faktum gir heller ikke grunnlag for å konkludere med felles forståelse.

Det er neppe heller grunnlag for å drøfte etter retningslinjen “ond tro-standard” (en part kjent med den annen parts forståelse).

Det må tas utgangspunkt i objektiv tolking – hva som objektivt sett er den mest nærliggende og naturlige forståelse av avtalen.

Partene var overhodet ikke inne på dette med parkeringsavgift da avtalen ble inngått. Det faktum at det ikke var innført parkeringsavgift da avtalen ble inngått, kan naturligvis tas til inntekt for Oskarshalls standpunkt. På den annen side synes det sentrale å være behovet for ytterligere parkeringsareal og det var ikke avtalt noe om de nærmere vilkår for parkering, bortsett fra at det dreide seg om parkering på kveldstid når det var ledige plasser. Vederlaget for parkeringen var en “symbolsk sum” på kr. 3.000 pr. år. Vederlagets størrelse tilsier at det ikke dreier seg om vidtgående forpliktelser for Statens Vegvesen.

Avgjørende for vurderingen er om kandidatene viser kunnskap om temaet avtaletolkning. Konklusjonen bør være underordnet, men vi er tilbøyelige til å mene at parkeringsavgift ikke er i strid med avtalen.

Spm. 13: Kan avgjørelsen om innføring av parkeringsavgift påklages etter reglene i forvaltningsloven?

Det er naturlig at det tas utgangspunkt i fvl. § 28 om at enkeltvedtak kan påklages.

Kandidatene må drøfte om det er fattet et “enkeltvedtak” i forvaltningslovens forstand, jf. fvl. § 2 a og b.

Det sentrale er at kandidatene viser kunnskap om vilkåret “utøving av offentlig myndighet”. Dette må avgrenses mot typiske privatrettslige disposisjoner. I dette tilfelle dreier det seg om en slik typisk privatrettslig disposisjon grunnet på utøving av eierrådighet.

Ole Dag Rike

Sverre Faafeng Langfeldt