



Høgskolen i Telemark

KONTE-EKSAMEN

6006 - Forretningsjus (7,5 stp)

3.1.2011

Tid:	9-13
Målform:	<i>Bokmål/nynorsk</i>
Sidetal:	<i>5 (inkludert denne forsiden)</i>
Hjelpemiddel:	<i>Norges lover , andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter.</i>
Merknader:	Dersom oppgavene er ufullstendige eller uklare må du selv ta de nødvendige forbehold. Forbeholdene bør gå klart frem av besvarelsen. Samtlige spørsmål skal drøftes og besvares.
Vedlegg:	Ingen

Eksamensresultata blir offentliggjort på Studentweb.



Avdeling for allmennvitenskaplige fag.



Bokmål

Oppgave I

Gjør rede for begrepene innskrenkende tolkning, utvidende tolkning, analogisk tolkning og antitetisk tolkning. Illustrer gjerne med eksempler.

Oppgave II

Gjør rede for innholdet i gjeldsbrevloven §15.

Oppgave III

Marte Kirkerud eide en fabrikk som produserte skrivemaskiner. Interessen for skrivemaskiner hadde lenge vært dalende. Dette skyldtes i hovedsak at folk heller anskaffet seg PC enn å kjøpe en skrivemaskin. Marte hadde lyst å komme seg over i en annen bransje. Da hun fikk et tilbud om å kjøpe et hotell synes hun dette hørtes fantastisk ut. Marte var vant til å være sin egen sjef på fabrikk og ville ikke miste autoriteten ved å bytte jobb. Hun fikk derfor tilbud om å skyte inn en egenkapital i Toner-hotels på kr 3 millioner for deretter å bli hotellsjef. Marte ble svært fristet av tilbudet. Hun spurte nyansatte Lars Holm i fabrikk om han var interessert i å kjøpe den. Hun visste at han akkurat hadde arvet kr 3 millioner av en onkel i Amerika.

Lars Holm ble interessert. Han hadde lyst til å bli fabrikkeier for første gang i sitt liv. Han og Marte snakket sammen og de ble enig om salg av fabrikk til kr 3 millioner. Marte understreket at hun var avhengig av kr 3 millioner til Toner-hotels. Ved et eventuelt mislighold av avtalen fra hennes side, kunne det derfor ikke bli spørsmål om prisavslag. Lars stolte på Marte og godtok dette.

To uker etter at Lars Holm overtok fabrikk, fikk han et brev fra den største kunden. Kunden sa opp leveringsavtalen fordi de solgte så få skrivemaskiner. Lars kontaktet Marte med en gang og framsatte et krav i medhold av avtaleloven § 36 om å få redusert vederlaget for fabrikk til kr 1 million. Han mente at Marte som hadde best kjennskap til markedet burde vært kjent med at avtalen ville bli sagt opp. Marte på sin side mente at Lars også var kjent med markedet for skrivemaskiner contra PC-er. Det var jo "alle".

Spørsmål 1: Gjør en vurdering etter avtaleloven § 36 av om vederlaget skal reduseres.



Oppgave IV

Akvariefiskehandler Gulla Fisck mottok en brosjyre fra sin leverandør om en ny fiskesort som var klekket fram i et laboratorium i Kina. Gulla bestilte 300 fisk fra leverandøren. Fiskene ble levert i april og Gulla betalte kontant kr 12.000,-. I løpet av våren solgte Gulla halvparten av fiskene til sine kunder.

I juni begynte Gulla å få klager på fiskene. De hadde dødd hos alle som hadde kjøpt dem. Gulla som gjerne ville ha et godt ord på seg hos kundene, synes dette var kjedelig. Hun stoppet salget av fiskene og betalte kjøpesummen tilbake. Hun leverte også et par fisk til en akvariefiskspesialist for nærmere undersøkelse. I august fikk hun beskjed derfra om at sorten var totalt uegnet for norske akvarier med mindre man tilsatte det kjente akvariefiskmidlet "Aquarium".

Så snart Gulla ble kjent med dette, skrev hun til leverandøren og hevet kjøpet. Leverandøren avviste kravet. Leverandøren hadde selv lest brosjyren. Der hadde det ikke stått noe om at fisken ikke var egnet for norske forhold. Leverandøren mente uansett at Gulla hadde reklamert for sent. Heving måtte uansett være avskåret for de fiskene Gulla hadde solgt.

Spørsmål 2: Hadde fiskene en mangel?

Spørsmål 3: Reklamerte Gulla for sent?

Spørsmål 4: Forutsatt at Gulla reklamerte i tide, kan Gulla heve kjøpet?



Nynorsk

Oppgåve I

Gjer greie for begrepa innskrenkande tolking, utvidande tolking, analogisk tolking og antitetisk tolking. Illustrer gjerne med dømer.

Oppgåve II

Gjer greie for innhaldet i gjeldsbrevlova §15.

Oppgåve III

Marte Kirkerud eigde ein fabrikk som produserte skrivemaskiner. Interessea for skrivemaskiner hadde lenge vært dalande. Dette skuldast i hovudsak at folk heller skaffa seg PC enn å kjøpe ein skrivemaskin. Marte hadde lyst å komme seg over i ein annan bransje. Då ho fekk eit tilbod om å kjøpa eit hotell tykte ho dette høyrdest fantastisk ut. Marte var van til å vere sin eigen sjef på fabrikken og ville ikkje mista autoriteten ved å byta jobb. Ho fekk derfor tilbod om å skyta inn ein eigenkapital i Toner-hotels på kr 3 millionar for deretter å bli hotellsjef. Marte vart svært freista av tilbodet. Ho spurde nytilsette Lars Holm i fabrikken om han var interessert i å kjøpa den. Ho visste at han akkurat hadde arva kr 3 millionar av ein onkel i Amerika.

Lars Holm vart interessert. Han hadde lyst til å bli fabrikkeigar for første gong i sitt liv. Han og Marte snakka saman og dei vart einige om sal av fabrikken til kr 3 millionar. Marte understreka at ho var avhengig av kr 3 millionar til Toner-hotels. Ved eit eventuelt misleghald av avtalen frå hennar side, kunne det derfor ikkje vere spørsmål om prisavslag. Lars stolte på Marte og godtok dette.

To veker etter at Lars Holm overtok fabrikken, fekk han eit brev frå den største kunden. Kunden sa opp leveringsavtalen fordi dei selde så få skrivemaskiner. Lars kontakta Marte med ein gong og setja fram eit krav i medhald av avtalelova § 36 om å få redusert vederlaget for fabrikken til kr 1 million. Han meinte at Marte som hadde best kjennskap til marknaden burde vere kjend med at avtalen ville verte sagt opp. Marte på si side meinte at Lars og var kjend med marknaden for skrivemaskiner contra PC-ar. Det var då "alle".

Spørsmål 1: Gjer ei vurdering etter avtalelova § 36 av om vederlaget skal reduserast.



Oppgåve IV

Akvariefiskehandlar Gulla Fisk mottok ein brosjyre frå sin leverandør om ein ny fiskesort som var klekt fram i eit laboratorium i Kina. Gulla bestilte 300 fisk frå leverandøren. Fiskane vart levert i april og Gulla betalte kontant kr 12.000,-. I løpet av våren selde Gulla halvparten av fiskene til sine kundar.

I juni begynte Gulla å få klager på fiskane. Dei hadde døydd hjå alle som hadde kjøpt dei. Gulla som gjerne ville ha eit godt ord på seg hos kundane, tykte dette var kjedelig. Hun stoppa salet av fiskane og betalte kjøpesummen tilbake. Ho leverte også eit par fisk til ein akvariefiskspecialist for nærare undersøking. I august fikk hun beskjed derifrå om at sorten var totalt uegna for norske akvarium med mindre ein tilsette det kjente akvariefiskmidlet "Aquarium".

Så snart Gulla vart kjend med dette, skreiv ho til leverandøren og heva kjøpet. Leverandøren avviste kravet. Leverandøren hadde sjølv lese brosjyren. Der hadde det ikkje stått noko om at fisken ikkje var egna for norske forhold. Leverandøren meinte likevel at Gulla hadde reklamert for seint. Heving måtte likevel vere hindra for dei fiskene Gulla hadde selt.

Spørsmål 2: Hadde fiskane ein mangel?

Spørsmål 3: Reklamerte Gulla for seint?

Spørsmål 4: Så framt at Gulla reklamerte i tide, kan Gulla heva kjøpet?