

5353 – EKSAMEN I RETTSLÆRE

I henhold til rammeplanen for treårig revisorutdanning av 25.06.2003/01.12.2005

Onsdag 19.05.2010
kl. 0900 - 1500

Oppgavesettet består av 5 sider, inklusive denne siden.

Tillatte hjelpemidler:

Norges lover, andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter.

Hvis oppgavene er ufullstendige eller uklare, må du selv ta nødvendige forutsetninger.

Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen.

Samtlige spørsmål skal drøftes og besvares.

Besvarelsen skal ikke skrives med blyant.

Aksjonærer i Eiendomsinvest AS (heretter også kalt EAS) var Jan Johansen, som eide 52 % av aksjene, Ole Vold og Lars Holm, eide hver 24 % av aksjene. Selskapets formål / virksomhet var i vedtektene bestemt å være "kjøp, videreutvikling og salg av fast eiendom".

De tre aksjonærene utgjorde selskapets styre, med Jan som styreleder. Det var ingen administrasjon i selskapet. I praksis var det Jan som utførte de administrative gjøremål uten noen særskilt godtgjørelse fra selskapet.

Etter hvert ble disse gjøremål så omfattende at Jan la frem forslag for styret om at det skulle opprettes stilling som daglig leder i selskapet.

I styret stemte Jan for dette forslaget, mens Ole og Lars stemte mot. Jan mente at det nå var vedtatt at stillingen skulle opprettes, side han som flertallsaksjonær hadde stemt for forslaget. Ole og Lars var ikke enige i dette.

Spørsmål 1

Har styret gyldig bestemt at stillingen som daglig leder skal opprettes?

Forutsett at det ikke er bestemt at stillingen skal opprettes.

Jan krevde da at det skulle innkalles til ekstraordinær generalforsamling for behandling av spørsmålet om opprettelse av stilling som daglig leder. Ole og Lars bestred at generalforsamlingen hadde myndighet til å treffe avgjørelse i denne saken ettersom spørsmål knyttet til den daglige ledelse av selskapet, var styrets ansvar.

Spørsmål 2

Har generalforsamlingen myndighet til å treffe endelig avgjørelse om opprettelse av stilling som daglig leder i selskapet?

Forutsett at stillingen som daglig leder ble opprettet, og at Marte Kirkerud ble ansatt i stillingen.

En av de viktigste oppgavene til Marte var å finne frem til aktuelle eiendommer som EAS kunne kjøpe, utvikle og selge videre med fortjeneste. Etter kort tid i stillingen ble Marte kjent med at Nils Nilsen skulle selge sin sentralt beliggende boligeiendom. Det spesielle med eiendommen var at den var bebygget med en liten, eldre enebolig, men tomten var stor. Marte regnet med at det kunne oppføres minst 3 – 4 nye boliger på tomten.

Det var flere aktuelle kjøpere til tomten. Den 15. februar ringte Nils til Marte og opplyste at dersom EAS ville kjøpe eiendommen for minimum fem millioner kroner, kunne han gi selskapet førsterett til å overta eiendommen, forutsatt hurtig avgjørelse. Marte spurte Jan hvordan denne saken skulle behandles i selskapet. Jan ba Marte innkalle til styremøte pr e-post for behandling av saken, og at møtet skulle holdes torsdag om tre dager – den 18. februar. Ole måtte melde forfall til møtet p g a utenlandsreise, slik at på møtet deltok kun Jan og Lars. Jan stemte for kjøp av eiendommen for fem millioner kroner, mens Lars stemte mot. Jan mente at det var truffet gyldig avgjørelse om kjøp av eiendommen. Samme dag sørget Jan for å orientere Nils om at det var truffet avgjørelse om kjøp. Lars bestred at EAS hadde truffet gyldig avgjørelse om kjøp av eiendommen.

Spørsmål 3

Har styret i Eiendomsinvest AS truffet gyldig avgjørelse om kjøp av eiendommen til Nils?

Forutsett i det følgende at EAS har truffet gyldig avgjørelse om kjøp av eiendommen.

Nils fikk tilbud fra en annen eiendomsutvikler som tilbød å kjøpe eiendommen for seks millioner kroner. EAS hevdet at de hadde fått bindende tilbud fra Nils om å kjøpe eiendommen for fem millioner kroner. Nils bestred at han hadde gitt noe bindende tilbud til EAS om kjøp av eiendommen. Videre hevdet han at EAS uansett hadde oversett akseptfristen.

Spørsmål 4

Er det inngått rettslig bindende avtale mellom Nils og Eiendomsinvest AS om kjøp av eiendommen for fem millioner kroner?

Saken om eiendomskjøpet ble forlikt og EAS overtok eiendommen. EAS søkte kommunen om tillatelse til å rive det gamle huset på eiendommen. Marte fikk beskjed om at avgjørelse i saken skulle fattes av Pål Plassen, som er teknisk sjef i kommunen. Marte hadde tidligere vært ansatt i kommunen og arbeidet som underordnet til Pål. I den tiden var det et meget anstrengt forhold mellom Pål og Marte. Pål Plassen mente at Marte "satt på begge sider av bordet" på grunn av at hun hadde tatt konsulentoppdrag for flere eiendomsspekulanter mens hun arbeidet i kommunen. Marte sa opp sin stilling i kommunen da Pål truet med å si opp Marte. Marte hevdet at Pål var inhabil i saken om riving av det gamle huset, og hun hevdet også at de som var direkte underordnet Pål var inhabile, slik at saksbehandler Kari Ås heller ikke kunne være saksbehandler i denne saken.

Spørsmål 5

Er Pål Plassen og/eller Kari Ås inhabile til å behandle saken om riving?

Advokat Simon Luhr hadde for EAS utført en skattemessig vurdering av et tidligere eiendomskjøp. For dette arbeidet sendte Simon 15. mars en faktura til selskapet med forfall 1. april. EAS betalte ikke fakturaen, og 15. april sendte Simon en purring på beløpet. Samtidig krevde han forsinkelsesrente av fakturabeløpet fra 1. april.

På vegne av Eiendomsinvest AS bestred Marte at det forelå plikt til å betale forsinkelsesrente siden dette ikke var avtalt. Dessuten mente hun at forsinkelsesrente under enhver omstendighet ikke kunne kreves fra 1. april.

Spørsmål 6

Er Eiendomsinvest AS pliktig til å betale forsinkelsesrente fra 1.april?

For vel 3 år siden hadde Maskin AS (MAS) utført planeringsarbeid på en av eiendommene tilhørende EAS. Avtalt betaling for arbeidet var kr. 10.000. Etter at arbeidet var utført, glemte MAS å sende faktura på beløpet til EAS. Først etter vel tre år ble MAS klar over forglemmelsen, og faktura ble sendt. Marte mente at EAS ikke var pliktig til å betale beløpet.

Hun erkjente riktignok at arbeidet var utført og at EAS hadde vært skyldig beløpet. Hun mente imidlertid at kravet var foreldet og plikten til å betale var falt bort. Maskin AS bestred dette, og mente at EAS var pliktig til å betale så lenge selskapet var kjent med at kravet hadde eksistert.

Spørsmål 7

Er Eiendomsinvest AS pliktig til å betale kravet fra Maskin AS?

Økonomien i Eiendomsinvest AS ble i løpet av våren sterkt forverret på grunn av et par eiendomskjøp som påførte EAS betydelig økonomisk tap. Dette førte til at selskapets bankforbindelse sa opp kassakreditten (finansieringen av den løpende drift), og trakk tilbake tilsagn om langsiktig finansiering av nye eiendomskjøp. Disse omstendigheter medførte at EAS ikke greide å betale sine løpende forpliktelser. Revisor foretok en gjennomgang av selskapets økonomiske stilling. Den viste at aksjekapitalen var tapt og at selskapets egenkapital var negativ. Styret i selskapet drøftet situasjonen. Jan hadde på forhånd undersøkt muligheten til ny bankfinansiering, men uten hell. Eksisterende aksjonærer ville heller ikke gå inn med ny egenkapital i selskapet.

Jan mente at selskapet måtte begjære oppbud. Ole og Lars mente at selskapet ikke pliktet å begjære oppbud siden dette ikke var krevd av selskapets kreditorer.

Spørsmål 8

- a) Hvilket selskapsorgan skal ta stilling til om oppbud skal begjæres?**
- b) Er selskapet pliktig til å begjære oppbud?**

Forutsatt at konkurs ble åpnet i Eiendomsinvest AS 15. mai, og at advokat Simon Luhr ble oppnevnt som bostyrer. Det oppsto en rekke tvister i boet.

En tid forut for konkursen hadde EAS solgt en fast eiendom til Ole Olsen. Skjøte på eiendommen var utstedt til Ole, og han hadde betalt kjøpesummen. Ole hadde imidlertid ikke sendt skjøtet til tinglysning. Simon mente at konkursboet hadde rett til å ta beslag i eiendommen som var solgt til Ole. Dette ble bestridt av Ole.

Spørsmål 9

Kan konkursboet til Eiendomsinvest AS ta beslag i eiendommen som var solgt til Ole?

Kort tid forut for konkursåpningen hadde Marte på vegne av Eiendomsinvest AS inngått avtale med grunneier Peder Ås om etablering av et ansvarlig selskap (ANS) med formål å utvikle en større eiendom som Peder eide. Da konkurs i EAS ble åpnet, var ANS'et ikke etablert. Simon hevdet på vegne av konkursboet at boet hadde rett til å tre inn i avtalen med Peder om etablering av det ansvarlige selskapet. Peder bestred at boet hadde en slik rett.

Spørsmål 10

Har konkursboet til Eiendomsinvest AS rett til å tre inn i avtalen med Peder Ås om etablering av et ansvarlig selskap for utvikling av Peders eiendom?

På konkursåpningstidspunktet hadde EAS et krav på kr. 50.000 mot Anne Larsen, samtidig som Anne hadde et krav mot EAS på samme beløp. Begge krav hadde forfall 20. mai. På konkursåpningstidspunktet var ingen av kravene betalt.

Simon krevde at Anne måtte innbetale kr. 50.000 til konkursboet, samtidig som Annes krav mot boet måtte meldes som dividendekrav i boet. Anne mente at hennes krav mot boet kunne motregnes i boets (EAS) krav mot henne.

Spørsmål 11

Kan Annes krav mot konkursboet gjøres opp ved motregning i boets krav mot Anne?

SENSORVEILEDNING TIL EKSAMEN I RETTSLÆRE

Avholdt onsdag 19.05.2010 kl. 0900 - 1500

Spm. 1: Har styret gyldig bestemt at stillingen som daglig leder skal opprettes?

Styret er i dette tilfellet beslutningsdyktig siden det er fulltallig, jfr. asl. § 6-24(1). Styret fatter vedtak ved alminnelig flertall, jfr. asl. § 6-25(1). I dette tilfellet er forslaget nedstemt med to stemmer mot én. Fordeling av aksjer blant styremedlemmene er uten betydning.

Styret har ikke gyldig bestemt at stillingen som daglig leder skal opprettes.

Spm. 2: Har generalforsamlingen myndighet til å treffe endelig avgjørelse om opprettelse av stilling som daglig leder i selskapet?

Gjennom generalforsamlingen utøver aksjeeierne den øverste myndighet i selskapet, jfr. asl. § 5-1. Generalforsamlingen kan således overprøve et hvert vedtak fattet av styret og gripe inn i alle saker som hører under styrets ansvar. Generalforsamlingen har derfor myndighet til å treffe endelig avgjørelse om opprettelse av stilling som daglig leder i selskapet

Spm. 3: Har styret i Eiendomsinvest AS truffet gyldig avgjørelse om kjøp av eiendommen til Nils?

Styret består av tre personer. Når to ordinære medlemmer møter, er styret beslutningsdyktig, jfr. asl. § 6-24(1). Forutsetningen er at alle styremedlemmene "*så vidt mulig er gitt anledning til å delta i behandlingen av saken*" jfr. asl. § 6-24(2) og § 6-22. Ole er gitt anledning til å møte, men har meldt forfall. Det er ikke opplyst at det er varamedlemmer til styret og det er følgelig ikke grunn til å drøfte spørsmål som knytter seg til tolkingen av tredje ledd.

Forslaget som er til behandling er kjøpet av eiendommen til Nils Nilsen. Dette forslaget er helt i samsvar med selskapets formål som var "kjøp, videreutvikling og salg av fast eiendom". Spørsmålet er om forslaget innebærer en endring, jfr. asl. § 6-25(1) 3. pkt.. Hva slags endring loven sikter til, er ikke presisert. Det må antakelig dreie seg om en endring i det bestående. Kjøpet av eiendommen innebærer således en endring ved at det skapes et nytt utbyggingsprosjekt samtidig som selskapets økonomi blir sterkt påvirket av kjøpet.

Dersom det legges til grunn at vedtaket innebærer en endring, kreves det at minst to styremedlemmer som stemmer for – og det er da ikke fattet gyldig vedtak, asl. § 6-25(1) 3. pkt.

Hvis det legges til grunn at forslaget ikke innebærer endring, gjelder hovedregelen om at styrevedtak fattes med alminnelig flertall, jfr. asl. § 6-25(1). Flertallet av de møtende styremedlemmene må ha derfor stemt for forslaget. Ved stemmelikhet gjelder det som styrelederen har stemt for. Forslaget er i så fall vedtatt.

Spørsmålet forutsetter at vilkåret om endring drøftes. Det må antas at det i dette tilfellet foreligger et forslag som innebærer endring, men drøftelsen vil være avgjørende.

Spm. 4: Er det inngått rettslig bindende avtale mellom Nils og Eiendomsinvest AS om kjøp av eiendommen for fem millioner kroner?

Det reises to spørsmål: 1) om det er inngått bindende avtale, og 2) om akseptfristen i tilfelle er oversittet.

Er det inngått bindende avtale? Selgeren Nils Nilsen tok kontakt med Marte den 15. februar og tilbød EAS førsterett til eiendommen for minimum fem millioner kroner, forutsatt hurtig avgjørelse. Spørsmålet er om dette er et bindende tilbud med noe upresis akseptfrist eller en oppfordring til EAS om å komme med et tilbud på minst 5 mill. En alminnelig forståelse av at

Nils Nilsen tilbyr en første rett på en minstepris, må være at han gir et bindende tilbud uten forbehold. Ellers ville første retten være uten mening. Dette er et muntlig tilbud, jfr. avtl. § 3, annet ledd og Nils Nilsen har gitt en akseptfrist i forutsetningen om *hurtig avgjørelse*.

Den 18. februar, tre dager senere, gir EAS ved Jan beskjed om at EAS hadde truffet avgjørelse om kjøp. Denne beskjeden må være å oppfatte som en aksept av Nils Nilsens tilbud. Det følger av avhl. § 1-3 at avtale om kjøp av fast eiendom kan gjøres muntlig. Bindende avtale er derfor inngått.

Er akseptfristen oversittet? Fristen som Nils Nilsen har satt i sin forutsetning er *hurtig avgjørelse*. Aksepten kom til Nilsens kunnskap tre dager etter at tilbudet ble fremsatt. Det dreier seg om en avtale av stor betydning for begge parter og betydelig kjøpesum. Dessuten må det fattes formelle vedtak i EAS som kjøper. Disse forhold tilsier at tre dager på å akseptere tilbudet må være innenfor fristen for en *hurtig avgjørelse*.

Det er inngått bindende avtale om kjøp av eiendommen.

Spm. 5: Er Pål Plassen og/eller Kari Ås inhabile til å behandle saken om riving?

Forvaltningsloven kommer til anvendelse i dette spørsmålet, jfr. fvl. § 1. Det reises to spørsmål: 1) om Pål Plassen er inhabil, og 2) om Kari Ås i så fall ikke kan være saksbehandler i denne saken.

Er Pål Plassen inhabil? Pål Plassen er offentlig tjenestemann, jfr. fvl. § 2, første ledd d). Habilitetsreglene i fvl. kap. II gjelder for ham, jfr. fvl. § 6. Pål Plassen rammes ikke av noen av de inhabilitetsforhold som beskrevet i fvl. § 6, første ledd. Spørsmålet er om forholdet rammes av fvl. § 6, annet ledd: "*særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans (= Pål Plassens) upartiskhet.*"

Det forholdet at Marte tidligere hadde vært ansatt i kommunen og arbeidet som underordnet til Pål er i seg selv ikke særegent og medfører ikke inhabilitet for Pål Plassen, siden forholdet ikke ville ha medført inhabilitet om Marte fortsatt var ansatt i kommunen. Det er ikke *inhabilitetssmitte* oppover. Det særegne i forholdet er at Marte fratrådte sin stilling etter trusler om oppsigelse fra Pål Plassen fordi hun angivelig hadde sittet "på begge sider av bordet" på grunn av at hun hadde tatt konsulentoppdrag for flere eiendomsspekulanter. Dette må utvilsomt et skapt et anstrengt forhold mellom dem og kan tenkes å påvirke Pål Plassens holdning til spørsmålet om rivingstillatelse. Dessuten har Marte reist innsigelsen om inhabilitet *før* vedtak er fattet, og innsigelsen skal derfor vektlegges siden den er reist av Marte på vegne av EAS som part. Selv om Marte selv ikke er part, må hennes tilknytning til EAS som daglig leder føre til samme resultat.

Pål Plassen er inhabil.

Kan Kari Ås være saksbehandler i denne saken dersom Pål Plassen er inhabil? Det følger av fvl. § 6, tredje ledd at når en overordnet tjenestemann, her: Pål Plassen, er inhabil, kan *avgjørelse* ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann, her: Kari Ås. Bestemmelse rammer bare *avgjørelse*, ikke tilretteleggelse grunnlaget for avgjørelsen. Siden det ikke er opplyst om andre forhold som kan medføre inhabilitet, kan Kari Ås være saksbehandler i denne saken.

Kari Ås kan være saksbehandler i denne saken dersom Pål Plassen er inhabil.

Spm. 6: Er Eiendomsinvest AS pliktig til å betale forsinkelsesrente fra 1.april?

Rentekrav som følge av forsinket betaling av kjøpesummen skal behandles etter reglene i renteloven. Når gjelden ikke betales ved forfall, kan kravshaver kreve forsinkelsesrenter (morarenter), jfr. rentel. § 2. Plikten til å betale forsinkelsesrente følger direkte av loven, og

forutsetter ingen avtale mellom partene.

Plikten til å betale renter begynner å løpe én måned etter at skyldneren har sendt skriftlig betalingskrav, jfr. rentel. § 2, første ledd. Simon Luhr sendte 15. mars en faktura til selskapet med forfall 1. april. Siden *forfallsdagen* for salærkravet ikke er fastsatt i forveien, kan rente først kreves med virkning fra én måned etter at salærkravet er fremsatt skriftlig, jfr. rentel. § 2, første ledd 2. pkt. Renten vil derfor begynne å løpe én måned etter avsendelsen av fakturaen, det vil i dette tilfellet si fra 15. april. Det er uten betydning at Simon Luhr har krevd forsinkelsesrente fra 1. april, siden dette er i strid med lovens frist.

Advokat Simon Luhr kan kreve forsinkelsesrente fra 15. april.

Spm. 7: Er Eiendomsinvest AS pliktig til å betale kravet fra Maskin AS?

Dette er et ordinært pengekrav som foreldes etter tre år, fl. § 2. Fristen løper fra den dag kravshaver *tidligst* kan kreve betaling, jfr. fl. § 3 nr. 1. Det vil i dette tilfellet si når oppdraget var fullført. Skyldneren på sin side har ingen plikt til å betale før betalingskravet er mottatt. Foreldelsesfristen begynner altså å løpe før skyldneren har mottatt betalingskravet. Det er uten betydning at skyldneren kjente til kravet før foreldelse inntrådte.

Eiendomsinvest AS er ikke pliktig til å betale kravet fra Maskin AS.

Spm. 8a) Hvilket selskapsorgan skal ta stilling til om oppbud skal begjæres?

Det følger av asl. § 6-18(1) at begjæring om konkursbehandling bare kan fremsettes av styret. Det er altså styret i EAS som må fatte beslutning om å begjære oppbud. Vedtaket må fattes slik styret fatter vedtak, og må følge reglene i asl. §§ 6-18 flg., særlig asl. § 6-24 og § 6-25.

Styret i EAS skal ta stilling til om oppbud skal begjæres.

Spm. 8b) Er selskapet pliktig til å begjære oppbud?

Verken aksjeloven eller konkursloven har bestemmelser om plikt til å begjære oppbud. Plikten til å begjære oppbud reguleres i straffeloven. Det er straffbart etter strl.²⁰⁰⁵ § 407, 1. ledd [strl.¹⁹⁰² § 284, 1. ledd] når en insolvent skyldner unnlater å begjære gjeldsforhandling eller oppbud i tide slik at en fordringshavers sikkerhet ikke kan omstøtes, og dette forringer fordringshavernes dekningsutsikt betydelig, eller skyldnerens næringsvirksomhet klart går med tap og skyldneren må innse at han ikke vil kunne gi fordringshaverne oppgjør innen rimelig tid.

EAS greier ikke å betale sine løpende forpliktelser. Aksjekapitalen er tapt og selskapets egenkapital er negativ. Ny kreditt kan ikke oppnås og aksjonærene er ikke villige til å gå inn med ny kapital. I denne situasjonen er det liten tvil om at insolvens ifølge kkl. § 61 er til stede og at boet kan tas under konkursbehandling, jfr. kkl. § 60.

Selskapet er pliktig til å begjære oppbud.

Spm. 9: Kan konkursboet til Eiendomsinvest AS ta beslag i eiendommen som var solgt til Ole?

Tidspunktet for åpning av konkurs er 15. mai. Ervervet er ikke tinglyst innen dagen før og kjøper Ole Olsen vinner derfor ikke rett etter avtalen om eiendomskjøpet, jfr. deknl. § 2-2 og tgl. § 23, 1. ledd. Kjøperen vil følgelig stå tilbake med et dividendekrav av den betalte kjøpesummen, jfr. deknl. § 7-7(2) 2. pkt. og § 6-1.

Konkursboet til Eiendomsinvest AS kan ta beslag i eiendommen som var solgt til Ole.

Spm. 10: Har konkursboet til Eiendomsinvest AS rett til å tre inn i avtalen med Peder Ås om etablering av et ansvarlig selskap for utvikling av Peders eiendom?

Boets rett til å tre inn i skyldnerens avtaler er regulert i deknl. § 7-3. Boet har som hovedregel rett til å tre inn i gjensidig tyngende avtaler som skyldneren har sluttet, jfr. deknl. § 7-3(1).

Imidlertid har den annen part rett til å påberope insolvensen som opphørsgrunn *etter avtalens art*, jfr. dekl. § 7-3(2). Det følger av sel. § 2-36(1a) at en deltakers konkurs er utelukkelsesgrunn. Det må også gjelde når konkursen er et faktum på stiftelsestidspunktet. Det kan her vanskelig sondres mellom EAS og dets konkursbo, siden insolvensen gjelder i begge forhold.

For boet vil deltakeransvaret være et massekrav, jfr. dekl. § 9-2 første ledd nr. 3. Det må antas at konkursboet ikke vil kunne stille sikkerhet for sine fremtidige selskapsforpliktelser. Det innebærer at Peder Ås pådras et tilnærmet eneansvar for selskapsforpliktelsene, jfr. sel. § 2-4(1). Dette tilsier at forholdet må omfattes av unntaket i dekl. § 7-3(2).

Selve avtalen om etablering av et ansvarlig selskap er heller ingen gjensidig tyngende avtale mellom partene med utveksling av ytelse og motytelse. Det er en enighet om opprettelse av et selskap for å drive næringsvirksomhet sammen. Som sådan faller avtalen utenfor rammen av slike avtaler som reguleres av dekl. § 7-3.

Under enhver omstendighet må avtalen kunne kjennes ugyldig etter avtl. § 36 som urimelig pga. senere inntrådte forhold.

Konkursboet til Eiendomsinvest AS har ikke rett til å tre inn i avtalen med Peder Ås om etablering av et ansvarlig selskap for utvikling av Peders eiendom?

Spm. 11: Kan Annes krav mot konkursboet gjøres opp ved motregning i boets krav mot Anne?

Det gjelder motregning i konkurs. Det er ikke gitt opplysninger om kravene er konnekse eller om Anne Larsen har ervervet kravet mot EAS ved cesjon. Begge krav hadde forfall 20. mai. På konkursåpningstidspunktet var ingen av kravene betalt.

Det følger av dekl. § 8-1 første ledd at den som ved åpningen av bobehandlingen har en fordring på skyldneren, kan benytte den til motregning med dens fulle beløp overfor en fordring som da tilkommer skyldneren, men som inngår i boet. Unntakene i annet ledd kommer ikke til anvendelse.

Etter dette kan motregning foretas krone for krone slik at kravene dekker hverandre og bortfaller.

Annes krav mot konkursboet kan gjøres opp ved motregning i boets krav mot Anne.