



Høgskolen i Telemark

Fakultet for allmennvitenskaplege fag

SLUTTEKSAMEN

Emnekode:	3524 002
Emnenamn:	Examen Philosophicum
Studiepoeng for emnet:	10
Omfang av denne eksamenen i % av heile emnet:	60% av endeleg karakter
Eksamensdato:	26.11.12
Eksamensstad:	Playa del Carmen, Mexico
Lengde/tidsrom:	3 timer (kl. 9-12)
Målform:	Bokmål/nynorsk
Ant. sider inkl. framside	2
Tillatne hjelpemiddel:	Ingen
Merknader:	Kandidaten skal svare på ei av oppgåvene
Ant. vedlegg:	Ingen

Eksamensresultat finn du etter sensurfall ved å logge deg inn med brukarnamn og passord på StudentWeb (hit.no)

BOKMÅL

ENTEN:

Oppgave 1:

Hva betyr det at Aristoteles har et *teleologisk* syn på naturen? Hvordan forklarer Aristoteles bevegelse og forandring? Kom inn på begrepene *mulighet* og *virkelighet* i svaret ditt, og forklar de fire årsakene Aristoteles opererer med i sin filosofi. Vis til slutt hvordan Aristoteles' teleologi henger sammen med hans begrep om *den ubevegede beveger*.

ELLER:

Oppgave 2:

I metaetikken diskuterer man blant annet skillet mellom *er* og *bør*, det vil si mellom deskriptive og normative utsagn. Hvorfor er dette skillet så viktig for etikken? Forklar David Humes argumentasjon for hvorfor vi ikke kan slutte fra *er* til *bør*. Hva mener Hume er grunnlaget for hva vi oppfatter som rett og galt i moralsk forstand? Kjenner du til en eller flere forslag til strategier for å overkomme kløften mellom *er* og *bør*? I så fall: Hvilke(n)?

NYNORSK

ANTEN:

Oppgåve 1:

Kva tyder det at Aristoteles har eit *teleologisk* syn på naturen? Korleis forklarer Aristoteles rørsle og forandring? Kom inn på omgrepa *mogelegheit* og *verkelegheit* i svaret ditt, og forklar dei fire årsakene Aristoteles opererer med i sin filosofi. Syn til slutt korleis Aristoteles sin teleologi heng saman med hans omgrep om «*den ubevegede beveger*».

ELLER:

Oppgåve 2:

I metaetikken diskuterast mellom anna skiljet mellom *er* og *bør*, det vil seie mellom deskriptive og normative utsegn. Kvifor er dette skiljet så viktig for etikken? Forklar David Hume sin argumentasjon for kvifor vi ikkje kan slutte frå *er* til *bør*. Kva meiner Hume er grunnlaget for kva vi oppfattar som rett og galt i moralsk forstand? Kjenner du til ein eller fleire forslag til strategiar for å overkomme kløfta mellom *er* og *bør*? I så fall: Kva for strategi(ar)?