



Høgskolen i Telemark

Fakultet for allmennvitenskapelige fag

SLUTTPRØVE

2119 GRAMMATIKK OG PRAGMATIKK, nett- og samlingsbasert

05.12.2013

Tid: 5 timer

Målform: Bokmål

Sidetal: 4 (inkludert denne)

Hjelpemiddel: Ingen

Merknader: Oppgavesettet består av to deler: A, som teller 2/3, og B, som teller 1/3. Oppgave A må besvares i sin helhet. I oppgave B velger du ett spørsmål under hver deloppgave.

Det kreves ståkarakter både på oppgave A og på begge deloppgavene under B for å få ståkarakter på sluttprøva.

Vedlegg: 1 tekst: "Skolemat og lærerløft"

OPPGAVE A – grammatikk (teller 2/3)

Du skal svare på alle spørsmålene under både syntaks og morfologi

Syntaks:

- a) Gi ei grammatisk trealanalyse av de to setningene under der du får fram de enkelte leddenes funksjon og form.

Alle vet at mange foreldre svikter.

Bare elever med næring i kroppen kan ta imot læring fra de sprenglærde lærerne.

- b) Forklar hva en leddsetning er, og beskriv kort de ulike leddsetningstypene.

Morfologi:

Forklar hva vi mener med bøyning, avledning og sammensetting. Finn eksempler i den vedlagte teksten (*Skolemat og lærerløft*).

OPPGAVE B (teller 1/3)

Svar på ett spørsmål under hver av de to deloppgavene

Deloppgave 1 – pragmatikk

Enten

- a) Påstand, spørsmål og anmodning er eksempel på ulike språkhandlinger. Gjør kort greie for hva som kjennetegner noen ulike språkhandlinger. Hvilke språkhandlinger finner du i den vedlagte teksten, og hvilken av dem mener du er overordnet?

eller

- b) Gjør en kort argumentasjonsanalyse av det vedlagte debattinnlegget der du presenterer de viktigste påstandene, argumentene og argumentskjemaene avsenderen bruker.

Du trenger ikke vurdere argumentasjonen.

Deloppgave 2 – norsk som andrespråk

Enten

a) Språktyper

Språkene i verden kan klassifiseres genetisk og typologisk. Hva innebærer det? Hvordan kan man klassifisere norsk språk i denne sammenhengen?

eller

b) Språkinnlæring

Hvilke språklige problemer kan man oppleve hos de som skal lære norsk som andrespråk?

Skolemat og lærerløft

Alle vet at mange foreldre svikter. Derfor plikter vi å iverksette tiltak som fanger opp disse barnas behov. Skolefrukten var et slikt tiltak.

Publisert den **28. nov 2013**, kl. 11:01 av

Åsa Henriksen *Daglig leder, Middagshjelpen.no*

FOR Å FÅ UTTELLING for lærerløftet, bør regjeringen beholde skolefruktordningen. Bare elever med næring i kroppen kan ta imot læring fra de sprenglærde lærerne. Stortingsrepresentant [Henrik Asheim \(H\)](#) kan ikke ha lest vårt debattinnlegg i [Dagbladet 14. november](#) grundig nok. Hadde han hoppet over frokost og matpakke? Da er det tungt å få med seg innholdet.

VI ER GLADE for regjeringens satsing på lærere. Elever fortjener høyt kvalifiserte lærere. Lærere fortjener interesserte, opplagte elever. Her svikter Asheims resonnement. Han ser bare halve svaret og bare en flik av problemet. Våre elever skårer lavere enn elever i andre europeiske land på standardiserte prøver. De fleste land har innført skolemåltider. Norge og Albania er to av sinkene uten skolemat. En del av svaret på problemet, å sørge for at alle barn får ut sitt potensial, er å skolere lærerne.

SOM VI SKREV i debattinnlegget: Barnas ernæring er foreldrenes ansvar. I en ideell verden er alle foreldre seg sitt ansvar bevisst. Norske lærere kan de fortelle om mange foreldre som svikter på dette området. Barn kommer på skolen uten å ha spist frokost og uten matpakke. Skoledagen er lang. Hjernen trenger påfyll. Når det er lenge siden siste måltid, synker konsentrasjonsevnen. Da har skolefrukten hatt en funksjon. Økt konsentrasjon og læringsevne. Akkurat som man i møter av en viss varighet har matservering i Høyres stortingsgruppe. Også Høyre trenger påfyll for å være på topp. WHO erkjenner at det er en forutsetning for læring at man ikke er næringstom. Viten regjeringen ikke vil ta til seg.

DET ER FLOTT med lærersatsing, men vi slutter ikke å undres over at regjeringen saboterer satsinga ved å fjerne skolefrukten. Alle vet at mange foreldre svikter. Derfor plikter vi å iverksette tiltak som fanger opp disse barnas behov. Skolefrukten var et slikt tiltak. De to tiltakene kunne forsterket hverandre og man ville fått bedre uttelling for investeringa i lærerne om skolefrukten, eller et skolemåltid, ble servert. Det er mulig å sette begge tiltak ut i livet. Slik man både fant penger til å fjerne arveavgiften og senke formue- og personskatt.