



Høgskolen i Telemark

Fakultet for allmennvitenskapelige fag

EKSAMEN

6006 – Forretningsjuss (7,5 stp)

28.05.2014

Bø og Porsgrunn

Tid: 5 timer

Målform: Bokmål/nynorsk

Sidetall: 6 sider (inkludert denne)

Hjelpemiddel: Norges Lover eller annen offisiell lovtekst uten kommentarer

Merknader: Dersom oppgavene er uklare, må du selv ta de nødvendige forutsetninger. Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen. Samtlige spørsmål skal besvares.

Vedlegg: Ingen

Sensuren finner du på StudentWeb.



OPPGAVETEKST BOKMÅL

OPPGAVE 1

Sett at lov A bestemmer at en handling er lovlig, mens lov B sier at den samme handlingen er ulovlig. Sett videre at lov A trådte i kraft 1. januar 2001, mens lov B trådte i kraft 1. januar 2014.

Spørsmål 1: Hvilken av de to lovene skal gis forrang? Begrunn svaret.

I den såkalte hønehaukdommen (Rt. 1997 s. 1341) ble en gårdbruker som hadde skutt en fredet hønehauk som hadde angrepet en høne i høsegården hans, frifunnet på grunn av nødverge. Paragraf 11 i den tidligere viltloven av 1981 tillot felling av fredet vilt hvis dette skjedde i nødverge og det dreide seg om angrep på «bufe». Selv om høns og annet fjærkre ikke er «bufe» etter alminnelig språkbruk, ble bufeloven § 11 likevel ansett å gjelde for angrep på høns.

Spørsmål 2: Hva kaller man den type lovtolkning som Høyesterett anvendte i denne saken?

OPPGAVE 2

Peder Ås er daglig leder i Din Revisor AS. Firmaet har kontor i Lillevik, og det har en omsetning på ca. fire millioner i året. Den 1. januar 2014 inngikk Peder Ås avtale med Copy Lillevik AS om leie av en kopimaskin til firmaets kontorlokaler i Lillevik. Bakgrunnen var at leieperioden for den gamle kopimaskinen var utløpt.

Da styret fikk rede på avtalen, ble det en viss oppstandelse. Det viste seg at leieprisen lå betydelig over det som var vanlig pris i markedet. Et par av styremedlemmene mente at ~~Lars~~ Peder hadde handlet i strid med selskapets interesser, og at avtalen med Copy Lillevik ikke var juridisk bindende for selskapet. Copy Lillevik AS holdt imidlertid på sitt, og varslet søksmål mot Din Revisor AS.

Spørsmål 3: Er det inngått en bindende avtale mellom Din Revisor AS og Copy Lillevik AS? Begrunn svaret.

Den 3. mars ble det avholdt et styremøte for å diskutere Peder Ås' fremtid i Selskapet. Styreleder besluttet at Peder ikke skulle delta i møtet. Han ble derfor ikke innkalt. På styremøtet besluttet et enstemmig styre å gi Peder Ås avskjed.

Spørsmål 4: Hadde Peder Ås rett til å være tilstede på styremøtet? Begrunn svaret.

Styret ønsket å komme seg ut av leieavtale forttest mulig. I leiekontrakten sto det følgende om oppsigelse:

«Leiekontrakten kan sies opp av begge parter med 12 måneders skriftlig varsel. Oppsigelsesfristen løper fra den 1. i påfølgende måned».



Rett før midnatt den 27. mars sendte firmaet en e-post til Copy Lillevik AS, hvor leieforholdet ble oppsagt. E-posten lå i Copy Lilleviks e-postkasse den 28. mars, og den ble åpnet og lest den 4. april. I ettertid har det oppstått uenighet mellom partene om oppsigelsen.

Copy Lillevik AS mener at oppsigelsen ikke er gyldig fordi den ble sendt på e-post. Selskapet viser i den forbindelse til at det uttrykkelig står i leiekontrakten at oppsigelsen må være «skriftlig». Partene er også uenige om fra hvilket tidspunkt oppsigelsen løper fra, forutsatt at den kan godtas som en gyldig oppsigelse.

Spørsmål 5: Er oppsigelsen ugyldig fordi den ble levert elektronisk? Begrunn svaret.

Spørsmål 6: Forutsett nå at oppsigelsen er gyldig, og drøft og avgjør deretter fra hvilken dato oppsigelsesfristen begynner å løpe.

OPPGAVE 3

Sport AS kjøpte i februar 20 terrengsykler fra Sykkelgrossisten AS for kr. 90 000,-. Partene avtalte at syklene skulle betales ved leveringen, og det ble samtidig avtalt at de skulle hentes hos Sykkelgrossisten AS den 1. april.

Spørsmål 7: Hvilken lov reguleres dette kjøpet av? Begrunn svaret.

På grunn av pengeproblemer hentet ikke Sport AS' folk syklene til avtalt tid. Gunnar Gran er salgssjef hos Sykkelgrossisten AS. Den 10. april kontaktet han ledelsen i Sport AS. Han fikk da til svar at syklene ville bli hentet og betalt i løpet av kort tid. Gunnar Gran slo seg til ro med dette.

Pr. 20. april, var syklene fortsatt ikke hentet. Sykkelgrossisten AS varslet samme dag Sport AS om heving av kjøpet.

Samtidig med at kjøpet ble hevet, varslet Sykkelgrossisten AS om at dekningsalg ville bli foretatt. To dager senere ble syklene solgt for 80 000 kroner. Dekningsalget ble foretatt på den måten at Gunnar Gran ringte til et utvalg av Sykkelgrossisten AS' største og beste kunder og spurte om de ville kjøpe syklene. Syklene ble deretter solgt til høystbydende. Sport AS protesterte på dekningsalget, da man mente at det måtte være Sykkelgrossistens problem at syklene ble solgt for under 90 000 kroner.

Uavhengig av hva du konkluderte med på spørsmål 7, skal du heretter *forutsette* at kjøpet reguleres av kjøpsloven, og du skal legge dette til grunn når du svarer på spørsmålene under:

Spørsmål 8: Drøft og avgjør om det forelå en forsinkelse som ga Sykkelgrossisten AS rett til å heve kjøpet?

Spørsmål 9: Forutsatt nå at det forelå forsinkelse, og drøft og avgjør om Sykkelgrossisten AS kan kreve erstatning av Sport AS. Du skal kun ta stilling til erstatningsgrunnlaget.

Spørsmål 10: Forutsett nå at Sykkelgrossisten AS kan kreve erstatning av Sport AS og drøft og avgjør deretter hvor stor erstatning (målt i kroner og øre) som kan kreves.



OPPGÅVETEKST NYNORSK

OPPGAVE 1

Sett at lov A bestemmer at ei handling er lovleg, mens lov B seier at den same handlinga er ulovleg. Sett vidare at lov A trådte i kraft 1. januar 2001, mens lov B trådte i kraft 1. januar 2014.

Spørsmål 1: Kven av dei to lovene skal ha forrang? Grunngi svaret.

I den såkalla hønsehaukdommen (Rt. 1997 s. 1341) vart ein gardbrukar som hadde skote ein freda hønsehauk som hadde angripe ei høne i hønsegarden hans, frifunne på grunn av nødverje. Paragraf 11 i den tidlegare viltlova av 1981 ga lov til felling av freda vilt dersom dette skjedde i nødverje og det dreidde seg om angrep på «bufe». Sjølv om høns og anna fjærkre ikkje er «bufe» etter alminneleg språkbruk, blei bufelova § 11 likevel ansett å gjelde for angrep på høns.

Spørsmål 2: Kva kallar ein den type lovtolking som Høgsterett gjorde bruk av i denne saka?

OPPGAVE 2

Peder Ås er dagleg leiar i Din Revisor AS. Firmaet har kontor i Lillevik, og det har ein omsetnad på ca. fire millionar i året. Den 1. januar 2014 inngjekk Peder Ås avtale med Copy Lillevik AS om leige av ei kopimaskin til firmaet sine kontorlokalar i Lillevik. Grunnen var at leigeperioden for den gamle kopimaskina var utløpt.

Da styret fikk greie på avtala, vart det en viss oppstandelse. Det synte seg at leigeprisen låg langt over det som var vanleg pris i marknaden. Eit par av styremedlemmane meinte at Lars hadde handla i strid med selskapet sine interesser, og at avtala med Copy Lillevik ikkje var juridisk bindande for selskapet. Men Copy Lillevik AS heldt på sitt, og varsla søksmål mot Din Revisor AS.

Spørsmål 3: Er det inngått ei bindande avtale mellom Din Revisor AS og Copy Lillevik AS? Grunngje svaret.

Den 3. mars vart det halde eit styremøte for å diskutere Peder Ås si framtid i Selskapet. Styreleiar avgjorde at Peder ikkje skulle delta i møtet. Han blei difor ikkje innkalla. På styremøtet vedtok eit einstemmig styre å gi Peder Ås avskil.

Spørsmål 4: Hadde Peder Ås rett til å vere til stades på styremøtet? Grunngje svaret.

Styret ønskte å kome seg ut av leigeavtala fortast mogleg. I leige kontrakten sto det følgjande om oppseiing:

«Leige kontrakten kan seiast opp av begge partar med 12 månaders skriftleg varsel. Oppseiingsfristen løper frå den 1. i månaden etter».



Rett før midnatt den 27. mars sendte firmaet ein e-post til Copy Lillevik AS, kor leigekontrakten vart sagt opp. E-posten låg i Copy Lillevik sin e-postkasse den 28. mars, og den vart opna og lest den 4. april. I ettertid har det oppstått usemje mellom partane om oppseiinga.

Copy Lillevik AS meiner at oppseiinga ikkje er gyldig fordi den vart sendt på e-post. Selskapet syner i den samanhengen til at det uttrykkeleg står i leigekontrakten at oppseiinga må vere «skriftleg».

Partane er også usamde om frå kva tidspunkt oppseiinga løper frå, forutsett at den kan godtas som ei gyldig oppseiing.

Spørsmål 5: Er oppseiinga ugyldig fordi den vart levert elektronisk? Grunnkje svaret.

Spørsmål 6: Forutsett nå at oppseiinga er gyldig, og drøft og avgjer deretter frå kva dato oppseiingsfristen tar til å gjelde.

OPPGAVE 3

Sport AS kjøpte i februar 20 terrengsyklar frå Sykkelgrossisten AS for kr. 90 000,-. Partane avtala at syklane skulle betalast ved levering, og det ble samstundes avtala at dei skulle hentast hos Sykkelgrossisten AS den 1. april.

Spørsmål 7: Kva lov regulerast dette kjøpet av? Grunnkje svaret.

På grunn av pengeproblem henta ikkje Sport AS' folk syklane til avtala tid. Gunnar Gran er salssjef hos Sykkelgrossisten AS. Den 10. april kontakta han leiinga i Sport AS. Han fekk då til svar at syklane ville bli henta og betalt i løpet av kort tid. Gunnar Gran slo seg til ro med dette.

Pr. 20. april, var syklane framleis ikkje henta. Sykkelgrossisten AS varsla same dag Sport AS om heving av kjøpet.

Samstundes med at kjøpet vart heva, varsla Sykkelgrossisten AS om at dekningsal ville bli gjennomført. To dagar seinare ble syklane selde for 80 000 kroner. Dekningssalet blei foretatt på den måten at Gunnar Gran ringte til eit utval av Sykkelgrossisten AS sine største og beste kundar og spurte om dei ville kjøpe syklane. Syklane vart deretter selde til høgstbydande. Sport AS protesterte på dekningsalet, fordi ein meinte at det måtte vere Sykkelgrossistens problem at syklane blei selde for under 90 000 kroner.

Uavhengig av kva du konkluderte med på spørsmål 7, skal du heretter *sette føre* at kjøpet regulerast av kjøpslova, og du skal leggje dette til grunn når du svarar på spørsmåla under:

Spørsmål 8: Grei ut og avgjer om det låg føre ei forseinking som ga Sykkelgrossisten AS rett til å heve kjøpet?



Spørsmål 9: Sett nå føre at det låg føre forseinking, og grei ut og avgjer om Sykkelgrossisten AS kan krevje erstatning av Sport AS. Du skal bare ta stilling til erstatningsgrunnlaget.

Spørsmål 10: Sett nå føre at Sykkelgrossisten AS kan krevje erstatning av Sport AS og grei ut og avgjer deretter kor stor erstatning (målt i kroner og øre) som kan krevjast.