



Høgskolen i Telemark
Fakultet for allmennvitenskapelige fag

EKSAMEN

6021 000
Arbeidsrett

25.02.2014

Tid:	4 timer
Målform:	Bokmål
Sidetal:	4 (inkludert denne)
Hjelpemiddel:	Norges Lover eller annen offisiell lovtekst uten kommentarer, herunder utskrifter av lover og forskrifter fra Lovdata, samt Hovedavtalen mellom LO og NHO
Merknader:	Ingen
Vedlegg:	Ingen

Sensuren finner du på Student Web.



OPPGAVE 1

Vegdirektoratet (Statens vegvesen) var på jakt etter en medarbeider til informasjonsforvaltningsoppgaver innen arkiv- og dokumentasjonstjenester.

I Vegdirektoratet var man usikker på om det forelå en plikt til å lyse ut stillingen offentlig, slik at allmennheten fikk mulighet til å søke. Etter å ha vurdert spørsmålet litt frem og tilbake, valgte Vegdirektoratet til slutt å kun lyse ut stillingen intern i organisasjonen.

Følgende stillingsannonse ble i den forbindelse lagt ut på Vegdirektoratets intranett:

**Vegdirektoratet søker medarbeider til
informasjonsforvaltningsoppgaver innen arkiv og dokumentasjon**

Du vil delta i rådgivnings- og utviklingsoppgaver innen informasjonsforvaltning på arkivområdet. Arbeidsstedet er for tiden Lillevik.

Krav til kvalifikasjoner:

- Utdanning på universitets- eller høgskolenivå, innen arkivkunnskap og/eller informasjonskunnskap
- God kunnskap innenfor informasjonsteknologi
- God skriftlig og muntlig framstillingsevne på norsk

Vi ønsker oss en medarbeider som har følgende personlige kvalifikasjoner:

- Analytisk
- Selvstendig og nøyaktig
- Gode samarbeids- og kommunikasjonsevner
- Seriøs

Søknadsfrist: 12. februar 2015

Spørsmål 1: Hadde Vegdirektoratet plikt til å lyse ut stillingen offentlig?

Det meldte seg fem søkere til stillingen. To søkere skilte seg imidlertid ut, nemlig Ole Olsen og Marthe Kirkerud. Stillingen var litt dårligere betalt enn Olsens nåværende stilling, men den virket så spennende og utfordrende at det ikke spilte noen rolle for ham.



Marte Kirkerud og Ole Olsen var omtrent like godt kvalifiserte, men Marte Kirkerud ble foretrukket fordi Ole hadde nevnt på intervjuet at han var homofil. Vegvesenet fryktet at dersom man ansatte en homofil medarbeider, ville organisasjonen kunne miste den respekten den var så avhengig av hos publikum.

Ole Olsen mente at han var blitt urettmessig forbigått ved ansettelsen. Han tok ut søksmål for Lillevik tingrett, hvor han krevde at han skulle ansettes i stillingen istedenfor Marte Kirkerud. Han krevde også erstatning og oppreisning.

Vegdirektoratet bestred samtlige krav. For det første var forskjellsbehandlingen saklig og nødvendig, og derfor ikke i lovstridig. Under enhver omstendighet kunne ikke Ole Olsen få dom på at han skulle tilsettes i stedet for Marte Kirkerud. Endelig var det etter Vegdirektoratets syn ikke juridisk grunnlag for verken å kreve erstatning eller oppreisning.

Spørsmål 2: Drøft og avgjør om Ole Olsen ble utsatt for rettsstridig diskriminering ved ansettelsen?

Spørsmål 3: Forutsett nå at Ole Olsen ble rettsstridig diskriminert ved ansettelsen og drøft og avgjør følgende spørsmål:

- a) Kan Ole Olsen kreve å bli ansatt i stillingen i stedet for Marte Kirkerud?
- b) Kan Ole Olsen kan kreve erstatning og/eller oppreisning?

Før saken var behandlet i tingretten, ble den arkivavdelingen hvor Marte Kirkerud arbeidet flyttet til Storevik, og Marte ble beordret til å møte på jobb der.

Den nye ordningen ville medføre at Marte fikk lengre reisevei til jobben og tilsvarende høyere reiseutgifter enn hun hadde hatt tidligere. For øvrig ville ikke flyttingen medføre endringer. Marte regnet ut at hun ville komme til å bruke ca. 45 minutter hver vei til den nye arbeidsplassen. Dette i motsetning til dagens situasjon, hvor hun bare brukte ca. 10 minutter på å komme seg til og fra jobb.

Marte bestred at Vegdirektoratet kunne foreta en slik endring. Vegdirektoratet sto imidlertid på sitt og forlangte at hun heretter møtte på jobb på arkivet i Storevik.

Spørsmål 4: Drøft og avgjør om Marte må finne seg i endringen.



OPPGAVE 2

Som en følge av handelsrestriksjoner i Russland har Ruski Salmon Export AS befunnet seg i en vanskelig økonomisk situasjon det siste året. Bedriften har imidlertid godt håp om at situasjonen vil kunne endre seg til det bedre. Imidlertid er det på det rene at lønnskostnadene må reduseres dersom det fortsatt skal være grunnlag for fortsatt drift.

Det er fem ansatte ved bedriften, men på det nåværende tidspunkt kan bare tre av disse sysselsettes på lønnsom måte.

Bedriften er medlem av NHO og det er opprettet tariffavtale ved bedriften.

Bedriften trenger juridisk rådgivning for å løse den oppståtte situasjonen, og bedriften ønsker i den forbindelse svar på følgende spørsmål:

Spørsmål 5: Bør Ruski Salmon Export AS velge permittering eller oppsigelse i dette tilfellet? Begrunn svaret.

Spørsmål 6: Hvordan skal man velge ut de overtallige? Begrunn svaret.

Spørsmål 7: Hvilke frister gjelder dersom bedriften velger permittering? Begrunn svaret.

OPPGAVE 3

Spørsmål 8: Forklar kort hva bindingstid er og i hvilken utstrekning arbeidsgiver og arbeidstaker rettsgyldig kan inngå avtale om bindingstid.