



Høgskolen i Telemark

Fakultet for allmennvitenskapelige fag

EXAM/EKSAMEN

6027 and 6032

SUSTAINABILITY MANAGEMENT

27.05.2015

Tid/Time:	4 timer/hours (9-13)
Målform/Language:	norsk og/and English
Sidetal/Pages:	3 (inkludert denne/including this)
Hjelpemiddel/Aid:	English dictionary
Merknader/Special remarks:	
Vedlegg/Number of attachment:	

Sensuren finner du på StudentWeb.

Sustainability Management Exam 27.5.2015

Answer four of the five questions. All questions give 25 points.

Question 1

- a) Is there a need for Fairtrade? Please motivate your answer with examples from sectors such as coffee, cocoa or other relevant sector(s). (15 points)
- b) Discuss some of the challenges with Fairtrade. (5 points)
- c) What factors may contribute to the existence of slavery today? (5 points)

Question 2

- a) Discuss the potential for offshore wind power. (15 points)
- b) Analyse why many producers of Photovoltaic Solar power, have struggled with profitability in recent years despite high amounts of installed PV solar power? (10 points)

Question 3

- a) How can investment funds reduce their carbon intensity/impacts? (15 points)
- b) How can large institutional investors address human rights issues such as child labour? (10 points)

Question 4

- a) Which natural factors contribute to changes in the climate? To what extent can these factors explain global temperature trends in the last ten years? (15 points)
- b) Two key issues mentioned in the course were biodiversity and poverty. Choose one of these and discuss the main challenges and what can be done to address these issues. (10 points)

Question 5

- a) What does corporate social responsibility mean? Provide some examples of good practice. (10 points)
- b) Vedanta resources is a large Anglo Indian mining company. The company states (in their 2014 Sustainable Development report) that they have provided over 20 000 hours of training in their code of conduct and human rights. The company further claims that their human rights policy is implemented by all units.

What this Vedanta report does not mention is that some investors (including the Norwegian Government Pension Fund: Global, known as the "oil fund") have excluded Vedanta for severe pollution and human rights violations. Part of the motivation for the exclusion was human rights violations. For example, that local inhabitants «were beaten up by the employees of Vedanta.» (Council on Ethics, 2007). Furthermore «families have been intimidated and threatened, tribal peoples have been forcefully evicted from protected areas, villages have been destroyed...» (Council on Ethics, 2007, p.27). In addition Non Governmental Organizations (NGOs) reported that Vedanta sponsored criminal elements who terrorized local people who were "obstacles" to their developments.

Instances of severe pollution caused by Vedanta were also identified. The Council on Ethics state that dumps of Vedanta create problems. For example: «The dumps generate large amounts of dust containing heavy metals and radioactive substances. The workers and local residents inhale this dust...» (Council on Ethics, 2007, p.34). In addition the Indian Supreme Court Monitoring Committee on Hazardous waste recommended the shut down of a Vedanta controlled operation in India due to grave and repeated violations of environmental rules and regulations. For example arsenic containing waste being stored in the open with no protection (Council on Ethics, 2007, p10-11). The Council on Ethics upheld its exclusion of Vedanta in September 2013 (Council on Ethics, 2013, p.233).

Is there a risk that the sustainability reporting by Vedanta provides an incomplete or biased view of the environmental and human rights impacts of the company? You may also draw on other cases of biased corporate reporting when answering the question below.

What possible risks are there if authorities, investors and other stakeholders uncritically accept corporate information such as that provided by Vedanta? (15 points)

Sustainability Management Eksamen 27.5.2015

Besvar fire av de fem oppgavene. Alle oppgaver gir 25 poeng.

Oppgave 1

- a) Hvorfor finnes det behov for initiativ som Fairtrade/Rettferdig handel? Begrunn ditt svar med eksempler fra industrier slik som kaffe, kakao eller andre relevante sektorer. (15 poeng)
- b) Diskuter noen utfordringer med Fairtrade. (5 poeng)
- c) Hvilke faktorer kan bidra til at slaveri fortsatt eksisterer? (5 poeng)

Oppgave 2

- a) Diskuter potensialet for havbasert (offshore) vindkraft. (15 poeng)
- b) Analyser hvorfor mange produsenter av PV Solkraft har slitt med lønnsomhet de siste årene på tross av at mye PV solkraft er installert. (10 poeng)

Oppgave 3

- a) Hvordan kan investeringsfond redusere sin karbonintensitet/»impacts»? (15 poeng)
- b) Hvordan kan store institusjonelle investorer bidra til å sette fokus på menneskerettighetsspørsmål slik som barnearbeid? (10 poeng)

Oppgave 4

- a) Hvilke naturlige faktorer bidrar til klimaforandringer? I hvilken grad kan disse faktorene forklare globale temperaturtrender de siste ti årene? (15 poeng)
- b) To viktige tema (key issues) i kurset har vært biodiversitet og fattigdom. Velg et av disse og diskuter hovedutfordringer, samt hva man kan gjøre for å redusere problem knyttet til biodiversitet eller fattigdom. (10 poeng)

Oppgave 5

- a) Hva menes med bedriftens samfunnsansvar? Gi eksempler på god praksis. (10 poeng)
- b) Vedanta Resources er et stort Britisk-Indisk gruveselskap. Bedriften hevder (i sin 2014 Bærekraft rapport «Sustainable Development Report») at de har gjennomført mer enn 20 000 timer med utdanning i sin «code of conduct» og om menneskerettigheter. Selskapet hevder også at de har en menneskeretts politikk som er implementert av alle enheter i konsernet.

Hva Vedantarapporten ikke nevner er at noen investorer (inklusive Statens Pensjonsfond Utland "oljefondet") har ekskludert Vedanta på grunn av alvorlig forurensing og brudd på menneskerettigheter. En del av tilrådingen for å ekskludere Vedanta, var brudd på menneskerettigheter. Lokale innbyggere «ble banket opp av ansatte i Vedanta.» (Council on Ethics, 2007). «Familier har blitt trakassert og truet, stammefolk har blitt tvangsforflyttet fra sine beskyttede leveområder, landsbyer har blitt ødelagt...» (Council on Ethics, 2007, p.27). I tillegg har frivillige organisasjoner rapportert at Vedanta har betalt kriminelle som terroriserte lokalbefolkningen som var "i veien" for bedriftens prosjekt.

Tilfeller med alvorlig forurensing forårsaket av Vedanta, har også blitt oppdaget. Etikkrådet skriver at Vedantas deponier skaper problem. Et eksempel: Deponiene generer store mengder av støv som inneholder tungmetaller og radioaktive substanser. Arbeiderne og lokalbefolkningen puster in dette støvet (Council on Ethics, 2007, p.34). I tillegg har Indisk Høyesteretts Komite for Overvåking av Farlig avfall anbefalt å stenge en virksomhet i India kontrollert av Vedanta pga alvorlige og gjenntatte brudd på miljølover og reguleringer. For eksempel avfall med arsenik som blir forvart åpent uten beskyttelse (Council on Ethics, 2007, p10-11). Etikkrådet skrev i september 2013 at grunnen til eksklusjon av Vedanta fortsatt ikke har endret seg (Council on Ethics, 2013, p.233).

Er det mulig at Vedantas "bærekraft" (sustainability) rapportering gir en ufullstendig eller misvisende bilde av miljø og menneskerettighetsspørsmål knyttet til bedriften? Du kan også bruke andre tilfeller av misvisende bedriftsrapportering til å besvare spørsmålet nedenfor.

Hvilke risikoer kan det være om myndigheter, investorer og andre interessenter ukritisk aksepterer bedriftsinformasjon fra selskaper som Vedanta? (15 poeng)