

EKSAMENSFORSIDE

Skriftlig eksamen med tilsyn

Emnekode: 6021 000	Emnenavn: Arbeidsrett	
Dato: 29.11.2016	Tid fra / til:	Ant. timer: 4
Ansv. faglærer: Einar Mo		
Campus: Bø	Fakultet: IØI	
Antall oppgaver: 2 oppgaver (10 spørsmål)	Antall vedlegg: 0	Ant. sider inkl. forside og vedlegg: 3
Tillatte hjelpemidler (jfr. emnebeskrivelse): Norges Lover eller annen offisiell lovtekst uten kommentarer, herunder utskrifter av lover og forskrifter fra Lovdata, samt Hovedavtalen mellom LO og NHO.		
Opplysninger om vedlegg:		
Merknader:		

Kryss av for type eksamenspapir

Ruter

☐

Linjer

☐
KANDIDATEN MÅ SELV KONTROLLERE AT OPPGAVESETTET ER FULLSTENDIG

OPPGAVE 1

Peder Ås ble den 1. januar 2015 engasjert av firmaet Project Team Experts AS for å designe firmaets nye hjemmeside.

Etter denne avtalen skulle Project Team Experts skaffe en kontorplass til Peder i firmaets lokaler. Firmaet skulle også skaffe til veie alt utstyr som var nødvendig for jobben, herunder en splitter ny Ipac datamaskin, som var den nyeste, dyreste og beste datamaskinen på markedet til dette formålet. Arbeidet hadde en estimert varighet på maksimalt ett år og en timeramme på 1787,5 timer pr år, fordelt på 162,5 timer pr måned. Det var avtalt en måneds gjensidig oppsigelsestid.

For arbeidet skulle Peder få utbetalt et beløp på kr 30 000,- pr måned. Project Team Experts hadde opprinnelig krevd at Peder skulle ha en klausul, som forbød ham å ta oppdrag eller arbeid for andre firmaer i bransjen, både mens avtalen besto og i en periode på to år etter oppdragets avslutning. Men dette hadde Peder avslått, da han også hadde noen mindre designjobber for andre bedrifter.

Project Team Expert AS var bare sånn passe fornøyd med Peders arbeid. Kvaliteten var for dårlig, og Peder var heller ikke kreativ nok etter bedriftsledelsens syn. Dessuten jobbet Peder alt for seint. Pr. november 2015 hadde han ikke kommet lenger enn halvveis med prosjektet. Bedriften besluttet da å si opp avtalen, og Peder mottok den 30. november 2015 et brev med følgende ordlyd.

“OPPSIGELSE

Vi sier med dette opp avtalen med virkning fra og med 31. desember 2015. Vi takker for samarbeidet og ønsker deg lykke til videre”.

Peder protesterte på dette. Han mente at han ikke kunne sies opp på denne måten. Dessuten hadde han krav på feriepenger med 12 prosent av det han hadde fått utbetalt. Ifølge bedriftens personalreglement hadde bedriften en policy med 5 uker ferie og 12 prosent feriepenger.

Peder krevde også erstatning av bedriften fordi han ikke hadde fått noe ferie mens han jobbet der. I tillegg hadde han jobbet overtid som han ikke hadde fått betalt for. I uke 2, 7, 35 og 36 hadde han jobbet henholdsvis 38,5 timer, 39 timer, 42 timer og 45 timer. Ifølge avtalen skulle Peder arbeide 37,5 timer pr uke. Peder krevde dessuten feriepenger av overtidsgodtgjørelsen.

Bedriften avviste alle kravene fra Peder. For det første var ikke Peder ansatt hos Project Team Experts AS. For det andre hadde bedriften uansett rett til å si ham opp.

Videre var det Peders ansvar å ta ferie; dette var noe han måtte passe på selv. Bedriften mente videre at Peder uansett ikke hadde krav på å få feriepenger utbetalt allerede nå, og han hadde bare krav på 10,2 prosent. Overtidsbetaling hadde han ikke under noen omstendighet krav på.

Spørsmål:

1) Er Peder Ås omfattet av ferieloven og arbeidsmiljøloven? Begrunn svaret.

Forutsett nå at Peder er omfattet av ferieloven og arbeidsmiljøloven, og svar på følgende spørsmål:

- 2) Oppfyller oppsigelsen lovens krav til form og innhold?**
- 3) Hadde bedriften plikt til å sørge for at Peder fikk tatt ut ferie?**
- 4) Har Peder krav på erstatning for tapt ferie?**
- 5) Hvor mye feriepenger har Peder krav på?**
- 6) Når kan Peder kreve feriepengene utbetalt?**
- 7) Har Peder krav på overtidsgodtgjørelse, og i tilfelle hvor mye?**
- 8) Skal det beregnes feriepenger av eventuell overtidsgodtgjørelse?**

Alle svar må begrunnes.

OPPGAVE 2

Det er ledig stilling som vaktmester på Lillevik videregående skole, da den nåværende vaktmesteren skal gå av med pensjon om få uker.

Spørsmål 9: Må stillingen lyses ut offentlig? Begrunn svaret.

Etter litt diskusjon internt på skolen, ble stillingen utlyst offentlig. En stillingsannonse ble rykket inn i Lillevik Dagblad, hvor det fremgikk at søkere med relevant erfaring ville bli foretrukket.

Det var tre søkere til stillingen: Per, Kari og Ahmed. Ingen av dem hadde jobbet som vaktmester på skole tidligere. Per hadde jobbet ett år som butikkmedarbeider. Kari hadde jobbet i kommunens hjemmehjelpstjeneste i to år. Ahmed hadde to års erfaring fra arbeid på driftsavdelingen på et sykehus, hvor han hadde utført oppgaver som kunne sammenlignes med de oppgavene som en vaktmester på en ungdomsskole har.

Per og Kari blir innkalt til intervju. Etter at intervjuene var gjennomført, ble Kari ansatt, da hun gjorde det beste inntrykket på intervjuet. Da det hadde gått tre uker siden søknadsfristen utløp, ringte Ahmed til skolen for å få vite status i ansettelsesprosessen. Han fikk da opplyst at stillingen nå var besatt.

Spørsmål 10: Har Ahmed blitt utsatt for usaklig forskjellsbehandling? Begrunn svaret.