

Master study  
Systems and Control Engineering  
Department of Technology  
Telemark University College  
DDiR, November 9, 2006

## SCE1106 Control Theory

### Solution Exercise 8

#### Task 1

- a) The loop transfer function with the process model with a P controller is given by

$$h_0(s) = h_c(s)h_p(s) = K_p \frac{e^{-\tau s}}{(1+s)(2+s)} \quad (1)$$

In order to find  $\omega_{180}$  and  $K_{cu}$  we first have to write the frequency response  $h_0(j\omega)$  on polar form. We have

$$\begin{aligned} h_0(j\omega) &= K_p \frac{e^{-j\tau\omega}}{(1+j\omega)(2+j\omega)} \\ &= K_p \frac{e^{-j\tau\omega}}{\sqrt{1+\omega^2}e^{j\arctan(\omega)}\sqrt{2^2+\omega^2}e^{j\arctan(\frac{1}{2}\omega)}} \\ &= \frac{K_p}{\sqrt{1+\omega^2}\sqrt{4+\omega^2}} e^{j(-\tau\omega - \arctan(\omega) - \arctan(\frac{1}{2}\omega))} \\ &= |h_0(j\omega)|e^{j\angle h_0(j\omega)}. \end{aligned} \quad (2)$$

This means that the magnitude is given by

$$|h_0(j\omega)| = \frac{K_p}{\sqrt{1+\omega^2}\sqrt{4+\omega^2}} \quad (3)$$

and that the phase shift is given by

$$\angle h_0(j\omega) = -\tau\omega - \arctan(\omega) - \arctan\left(\frac{1}{2}\omega\right) \quad (4)$$

The phase crossover frequency,  $\omega_{180}$ , is found as the frequency in which the phase shift is equal to  $-\pi$  (i.e.,  $-180^\circ$ ). This means that we have to solve the equation

$$\angle h_0(j\omega_{180}) = -\tau\omega_{180} - \arctan(\omega_{180}) - \arctan\left(\frac{1}{2}\omega_{180}\right) = -\pi. \quad (5)$$

This equation is simply solved by fiks point iterations. See the MATLAB script **losn\_ov8.m**. The solution is

$$\omega_{180} \approx 0.9631 \quad (6)$$

Kritisk forsterkning,  $K_{cu}$ , er den verdi av  $K_p$  som medfører at amplitudeforholdet blir lik en samtidig som fasevinkelen er  $-180^\circ$ . Dvs.

$$|h_0(j\omega_{180})| = \frac{K_p}{\sqrt{1 + \omega_{180}^2} \sqrt{4 + \omega_{180}^2}} = 1. \quad (7)$$

Dette betyr at systemet er på stabilitetsgrensen og det samme som at det lukkede systemet har en forsterkningsmargin  $GM = 1$ . Vi løser ut for  $K_p$  og finner at

$$K_{cu} \stackrel{def}{=} K_p = \frac{1}{h_p(j\omega_{180})} = \sqrt{1 + \omega_{180}^2} \sqrt{4 + \omega_{180}^2} \approx 3.0819 \quad (8)$$

- b) Ziegler-Nichols PI-regulatorparametre finnes nå som en funksjon av kritisk forsterkning,  $K_{cu}$ , og fasekryssfrekvensen,  $\omega_{180}$ . Vi har

$$K_p = \frac{K_{cu}}{2.2} \approx 1.4009, \quad (9)$$

$$P_u = \frac{2\pi}{\omega_{180}} \approx 6.5239, \quad (10)$$

$$T_i = \frac{P_u}{1.2} \approx 5.4366 \quad (11)$$

- c) Formålet med dette oppgavepunktet er å undersøke hvilke marginer vi har i reguleringsystemet med PI-regulatoren funnet i punkt b) over. Sløyfetransferfunksjonen for prosess med PI-regulator er gitt ved

$$h_0(s) = h_c(s)h_p(s) = K_p \frac{1 + T_i s}{T_i s} \frac{e^{-\tau s}}{(1 + s)(2 + s)}. \quad (12)$$

Vi skriver frekvensresponsen  $h_0(j\omega)$  på polar form. Dvs.

$$h_0(j\omega) = K_p \frac{1 + jT_i\omega}{jT_i\omega} \frac{e^{-j\tau\omega}}{(1 + j\omega)(2 + j\omega)} = |h_0(j\omega)| e^{j\angle h_0(j\omega)} \quad (13)$$

der

$$|h_0(j\omega)| = \frac{K_p \sqrt{1 + (T_i\omega)^2}}{T_i\omega \sqrt{1 + \omega^2} \sqrt{4 + \omega^2}} \quad (14)$$

og

$$\angle h_0(j\omega) = -\tau\omega + \arctan(T_i\omega) - \frac{\pi}{2} - \arctan(\omega) - \arctan\left(\frac{1}{2}\omega\right). \quad (15)$$

Dette gir en fasekryssfrekvens (for system med PI-regulatoren fra punkt b)) lik

$$\omega_{180} = 0.8943 \quad (16)$$

og en forsterkningsmargin

$$GM = \frac{1}{|h_0(j\omega_{180})|} = 2.0551. \quad (17)$$

Videre finner vi en forsterkningskryssfrekvens,  $w_c$ , og fasemargin,  $PM$ , lik

$$w_c = 0.3736, \quad PM = 1.3947(= 79.9109^\circ). \quad (18)$$

Dette skulle tilsi (betyr) at vi har normalt gode marginer. Dette betyr ikke nødvendigvis at vi får god regulering som vi skal se i neste deloppgave. Se for øvrig MATLAB-scriptet **losn\_ov8.m** for beregningene.

- d) Systemet er simulert med de forskjellige PI-regulatorparametrene i fra øving 6, øving 7 og øving 8 i MATLAB-scriptet **ov678\_pi.m** og resultatene er vist i Figur 1. Konklusjonen er at Skogestad PI-parametrene i fra øving 6 gir den beste settpunktsresponsen mens Ziegler-Nichols PI-parametrene gir meget dårlig settpunktsrespons i dette tilfellet.

Figure 1: Figuren viser pådraget  $u$ , og responsen,  $y$ , etter et enhetssprang i referansesignalet  $r$  for forskjellige valg av PI-regulatorparametre. Prosesen er gitt ved  $h_p(s) = \frac{e^{-\tau s}}{(s+1)(s+2)}$ , og regulatoren er en PI-regulator  $h_c(s) = K_p \frac{1+T_i s}{T_i s}$ . Vi har benyttet parametrene i fra øving 6, dvs.  $K_p = 0.56$ ,  $T_i = 1.25$ , parametrene i fra øving 7, dvs.  $K_p = 0.6631$ ,  $T_i = 1$  og parametrene i fra øving 8  $K_p = 1.4009$ ,  $T_i = 5.4366$ . Figuren er generert av MATLAB scriptet **ov678\_pi.m**.

## MATLAB-scriptet losn\_ov8.m

```
% Fag: prosessregulering
% Loesning til oeving 8
% DDiR, 4/11-2002

% a)
% Beregning av w_180 for prosess med P-regulator
w=1;
for i=1:100
    w=(pi-atan(w)-atan(w/2))/2;
end
w_180=w

% Kritisk forsterkning, lukket system med P-regulator.
a_h0=1/(sqrt(1+w_180^2)*sqrt(4+w_180^2));
Kcu=1/a_h0

% b)
% Ziegler-Nichols PI-regulatorparametre
Kp=Kcu/2.2
Pu=2*pi/w_180;
Ti=Pu/1.2

% c)
% Beregning av w_180 for prosess med PI-regulator og ZN-parametre.
w=1;
for i=1:100
    w=(pi+atan(Ti*w)-pi/2-atan(w)-atan(w/2))/2;
end
w_180_pi=w
% Beregning av forsterkningsmargin
a_h0=Kp*sqrt(1+(Ti*w)^2)/(Ti*w*sqrt(1+w^2)*sqrt(4+w^2))
Gm=1/a_h0

% Beregning av w_c for prosess med PI-regulator og ZN-parametre.
w=1
for i=1:100
    w=Kp*sqrt(1+(Ti*w)^2)/(Ti*sqrt(1+w^2)*sqrt(2+w^2));
end
wc=w

% Beregning av fasemargin
v_h0=-2*w+atan(Ti*w)-pi/2-atan(w)-atan(w/2);
PM=v_h0+pi
PM*180/pi
```

## MATLAB-scriptet ov678\_pi.m

```
% ov678_pi.m
% Formaal: Simulering av system  $h_p(s)=\exp(-2s)/(s^2+3s+2)$  med PI-regulator
%  $h_c(s)=K_p(1+T_i s)/(T_i s)$  med forskjellige valg for  $K_p$  og  $T_i$ . PI-regulatorparametrene
% er funnet vha "Skogestads metode" i oving 6, parametrene i fra oving 7 og 8.
% Benyttede spesielle funksjoner og toolbox'er: ingen
% Skrevet av: David Di Ruscio, 5. november 2002.

clear all
num=[0,0,1]; % Definerer teller og nevner i  $h_p(s)$ 
den=[1,3,2]; % uten transportforsinkelsesleddet.
[A,B,D,E]=tf2ss(num,den); % Tilstandsrommodell uten transportforsinkelse.

t0=0; t1=20; N=200; % Lager en passende tidshorisont.
t=linspace(t0,t1,N);
dt=t(2)-t(1); % Samplingsintervall.

nt=floor(2/dt); yt=zeros(nt,1); % Array for implementering av transport
% forsinkelse.
r=1; % Referansesignal, sprang fra r=0 til r=1 ved t=t0.
% PI-regulatorparametre
tekst=['PI-regulatorparametre fra oving 6, 1b : (valg 6)'\
'PI-regulatorparametre fra oving 7. : (valg 7)'\
'Ziegler-Nichols PI-reg.parametre. : (valg 8)'];
disp(tekst);
pi_reg=6;
pi_reg=dread('PI-parameter valg nr:',pi_reg);
if pi_reg==6
    Kp=0.56; Ti=1.25; % PI-regulatorparametre fra oving 6, 1b.
elseif pi_reg==7
    Kp=0.6631; Ti=1; % PI-regulatorparametre fra oving 7.
elseif pi_reg==8
    Kp=1.4009; Ti=5.4366; % Ziegler-Nichols PI-reg.parametre.
else
    disp('Advarsel: hvilke PI-reg. param. oensker du ?');
    Kp=0.56; Ti=1.25;
    disp('Skogestad parametre?');
end
x0=[0;0]; % Initialverdi for tilstandsvektoren, x.
z0=0; % Initialverdi for regulatortilstanden, z.
```

```

%%% Simuleringsloekke for det lukkede systemet.
x=x0; z=z0;
for i=1:N
    y=D*x; % Mling fr transportforsinkelseselementet.

    ym=yt(nt); % Implementering av transportforsinkelse.
    for k=nt:-1:2
        yt(k)=yt(k-1);
    end
    yt(1)=y;

    e=r-ym; % Beregner reguleringsavviket.

    u=Kp*e+z; % Implementering av PI-regulator.
    z=z+dt*Kp*e/Ti; % (integrerer med eksplisitt Euler.)

    Y(i,1:2)=[ym y]; % Lagrer systemvariable.
    R(i,1)=r;
    U(i,1)=u;

    fx=A*x+B*u; % Paatrykker paadraget paa prosessen.
    x=x+dt*fx; % (integrerer med eksplisitt Euler.)
end

%%% Plotter resultatene
subplot(211), plot(t,U), grid
title('Simulering av lukket system'), ylabel('u')
subplot(212), plot(t,[R Y(:,1)]), grid
xlabel('Tid [s]'), ylabel('y og r')

print -deps ov6_fig1

```